



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 531/16/2207-17
EEČ: 2-21-694-2017

Trnava 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v XXXXX, si v období od mesiaca máj 2016 vrátane až doposiaľ v mieste trvalého bydliska a ani inde na území Slovenskej republiky neplní pravidelne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, a ktorej rozsah mu bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20P/349/2010-28 zo dňa 23.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2011 tak, že je povinný prispievať na syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca máj 2016 do augusta 2017 vo výške 490,-€, pričom takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/147/2015-107 zo dňa 18.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2016 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-984/4-VYS-2016 zo dňa 19.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX. Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 8P/13/2008-33 zo dňa 12.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2008, ktorým bol mal. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 2.000,- Sk. Neskôr bola vyživovacia povinnosť obvinenému zvýšená na sumu 100,- € mesačne a to rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k.20P/349/2010-28 zo dňa 23.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2011. Do spisu bol doložený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 5T/147/2015 zo dňa 18.01.2015, právoplatný dňa 13.5.2016 a ktorým bol XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Ďalej bol doložený rodný list mal. XXXXX, správa o prebiehajúcich exekúciách voči obvinenému, register trestov na obvineného, správa z Centrálnnej evidencie väzňov Bratislava, podľa ktorej obvinený nastúpil výkon trestu dňa 15.02.2017 a vyživovaciu povinnosť si nahlásil, ako aj ostatné správy a posudky na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.08.2017 uviedol, že sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Od mesiaca máj 2016 až do nástupu trestu pracoval ako živnostník v stavebníctve. Mesačný príjem mal asi 500,- €. Mesačné výdavky boli vo výške asi 300 až 400 €. Platil matke za bývanie 100,- € mesačne, splácal pôžičku PROVIDENTu vo výške asi 400,- € po 50,- € mesačne a v jeho výdavkoch boli zahrnuté i potraviny, cigarety, mobil a oblečenie. Vo výkone trestu si vyživovaciu povinnosť nahlásil a aj mu ju strhávajú. Pokiaľ ide o obdobie od mája 2016, tak výživné platil aj keď nie plnú sumu. Neplatil plnú sumu výživného, nakoľko na to nemal peniaze. Za neplatenie výživy bol už dvakrát odsúdený. Má viacero exekúcií, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani auta. Má ešte ďalšie dve deti a to XXXXX Hornáčkových. So synom XXXXX nie je v kontakte. Ku skutku sa priznáva a ľutuje ho, dlh chce čo najskôr doplatiť.

Poškodená XXXXX vypovedala ohľadom dlhu na výživnom, že obvinený jej od mája 2016 uhradil nasledovné výživné:

- dňa 21.06.2016 vo výške 50,- €
- dňa 26.07.2016 vo výške 70,- €
- dňa 02.08.2016 vo výške 40,- €
- dňa 29.09.2016 vo výške 140,- €
- dňa 07.11.2016 vo výške 50,- €
- dňa 20.12.2016 vo výške 100,- €
- dňa 24.01.2017 vo výške 60,- €.

Uvedené platby poškodená zdokladovala aj poštovými poukážkami.

Poškodená do spisu doložila aj poštové poukážky ohľadom platenia výživného obvineným z výkonu trestu. Obvinenému do nástupu výkonu trestu vznikol dlh na výživnom 490,- €.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Bratislava vyplýva, že obvinený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 15.02.2017. Obvinený si nahlásil vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX a realizujú sa mu aj zrážky z pracovnej odmeny v prospech výživného voči synovi.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Obvinený však dňa 18.08.2017 uhradil poštovou poukážkou sumu vo výške 490,- eur, pričom prijatie tejto sumy poškodená potvrdila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodenej a najmä priloženými poštovými poukážkami bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka