



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 196/16/2207
EEČ:

Trnava

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4928/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od 09. septembra 2014 až doposiaľ, v mieste trvalého bydliska a ani inde na území Slovenskej republiky, ako otec maloletej XXXXX, nar. v roku 1999 a maloletého XXXXX, nar. v roku 2001, riadne neplní vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu ustanovenú Zákomom o rodine, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod č.k. 26P/4/2013 -18 zo dňa 09.04.2013, ktorú nadobudol právoplatnosť 19.04.2013 na maloletú Kristínu čiastkou 30,- € a na maloletého Denisa čiastkou 30,- mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Smolenice, prechodne bytom XXXXX, XXXXX čím mu tak na bežnom výživnom za obdobie od 09.09.2014 až doteraz, t.j. do mája 2016 vznikol dlh vo výške 1.020,- €, napriek tomu, že bol odsúdený Okresným súdom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č.k. 3T/73/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatným dňa 17.09.2014,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-331/1-VYS-TT-2016 zo dňa 16.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Z vykonaného dokazovania realizovaného v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a skutok vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že od apríla 2010 je živnostník a predmetom jeho podnikania sú murárske práce. Predtým bol nezamestnaný a bol aj evidovaný na ÚPSVaR v Trnave. Momentálne nemá žiadnu prácu, privyrába si príležitostne na brigádach a príjem má nepravidelný. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý, ak bude mať pravidelný príjem, chce dlh uhradiť v plnej výške. Výživné sa bude snažiť čo najskôr zaplatiť. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, iba voči dcére XXXXX a synovi XXXXX. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nevlastní ani motorové vozidlo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že obvinený je otcom dvoch detí a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obe s ňou žijú v spoločnej domácnosti v Trnave. O výživu detí sa stará sama, pričom jej pomáha finančne aj jej mama. Neplnenie vyživovacej povinnosti už raz oznamovala, vec bola skončená trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave pod č.k. 3T/73/2014 zo dňa 28.7.2014, za čo bol obvinený odsúdený podmieneným trestnom odňatím slobody. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť znova neplní a to od právoplatnosti rozsudku a to od 17.9.2014, pričom dlh z predchádzajúceho rozsudku neuhradil. Výživné uhradil po 60,- € a to dňa 3.8.2015, 24.8.2015, 14.9.2015 a 9.11.2015, spolu teda 240,- €, takže dlh za obdobie od 17.9.2014 doposiaľ činí 1.020,- €.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 3T/73/2014 zo dňa 28.7.2014 vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky. Obvinený prevzal trestný rozkaz dňa 8.9.2014 a právoplatnosť nadobudol dňa 17.9.2014.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úmrtný list vedený v knihe úmrtí Matričného úradu Trnava, zväzok 100, ročník 2016, strana 77, por. č. 457, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. 06. 03. 1980 v Trnave zomrel dňa 12. 06. 2016 v Trnave.

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené listinné dôkazy a to Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 26P/4/2013-18 zo dňa 09.04.2013, ktorým bola schválená dohoda rodičov o určení výživného na maloleté deti vo výške 30,- eur

mesačne na mal. Kristínu a 30,- € mesačne na maloletého Denisa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rodné listy detí a potvrdenia o návšteve školy, štyri poštové poukážky preukazujúce zaplatenie výživné v celkovej sume 240,- € a správy o povesti na obvineného, ktorý bol živnostníkom a nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka