



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 578/15/2207
EEČ: 2-21-7-2016

Trnava 08.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2190/4 XXXXX
povolanie: zlatník - kuchár v SR
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od februára 2015 až do januára 2016 v Trnave ani inde na území Slovenskej republiky si ako otec maloletých detí Matúša XXXXX, nar. XXXXX, Tomáša XXXXX, nar. XXXXX a Natálie XXXXX, nar. XXXXX, riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 26P 43/2012 zo dňa 05.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2013, tak, že je povinný prispievať na výživu syna Matúša XXXXX sumou 140,- €, na syna Tomáša XXXXX sumou 120, € a na dcéru Natáliu XXXXX sumou 120,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trale bytom XXXXX, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2.250,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1147/1-VYS-TT-2015JL zo dňa 23.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 26P 43/2012-62 zo dňa 05.2.2013, rodný list mal. Tomáša, Matúša a Natálie a potvrdenia o návšteve školy maloletými deťmi. Ďalej bol zadovážený výpis z účtu poškodenej, ako aj listiny k osobe obvineného XXXXX - správa Sociálnej poisťovne Trnava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, správy od zamestnávateľov obvineného ohľadom jeho pracovnej morálky a príjmov, odpis registra trestov a napokon tiež správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX XXXXX uviedla dňa 14.12.2015 vypovedala, že obvinený si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, ale vždy dlžnú sumu a deti doplatil. Takto to bolo asi do januára 2015, kedy jej vyplatil na ruju 1250,- €, čím jej vyplatil dlžné výživné na tri deti do konca mesiaca január 2015. Od mesiaca február si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplnil až do konca mesiaca júl, kedy jej vyplatil na ruku sumu 300, €. Za mesiac august jej zaslal na účet sumu 300,- €, pričom uviedol, že si zriadil trvalý príkaz na sumu 300,- € a viac platiť nebude, pretože potrebuje peniaze aj pre seba. Koncom septembra jej dal hotovosť 150,- eur na Trojičnom námestí v Trnave, kedy si zobral aj ich spoločné deti a išiel s nimi do nákupného centra City Arena v Trnave. Za mesiac október jej obvinený priniesol výživné vo výške 250,- eur v hotovosti dňa 03.11.2015, ktoré jej priniesol na jej adresu. Za mesiac november 2015 jej obvinený zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 300,- eur. Posledná platba, ktorú od obvineného dostala bola vo výške 50,- eur, išlo o hotovostnú platbu, ktorú jej dal minulý týždeň v pondelok, keď bol s deťmi vonku.

Poškodená vo svojej ďalšej výpovedi dňa 22.01.2016 uviedla ohľadom dlhu na výživnom, že obvinený jej dňa 22.12.2015 zaslal na jej účet sumu 2.000,- € a dňa 31.12.2015 na účet sumu vo výške 300,- €. Obvinený jej tiež doplatil hotovostne čiastku na dorovnanie jeho dlhu a teda týmto považuje jeho dlh na výživnom za splatený v celom rozsahu.

Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu doložený výpis z účtu poškodenej, z ktorého je preukázané, že poškodenej bola zaslaná na účet obvineným suma 2.000,- eur dňa 22.12.2015 a suma 300,- eur dňa 31.12.2015.

Z výsluchu poškodenej a listinných dôkazov vyplýva, že obvinený za obdobie od februára 2015 až doposiaľ zaslal poškodenej nasledovné sumy na výživnom:

- 300,- eur v hotovosti v júli 2015
- 300,- eur na účet v auguste 2015
- 150,- eur v hotovosti v septembri 2015
- 250,- eur v hotovosti dňa 03.11.2015
- 300,- eur v hotovosti za november 2015
- 50,- eur v hotovosti v decembri 2015
- 2000,- eur na účet dňa 22.12.2015
- 300,- eur na účet dňa 31.12.2015

Zároveň poškodená uviedla, že zvyšok dlhu na výživnom (pričom konkrétnu sumu vo výpovedi neuviedla) jej bol obvineným doplatený v hotovosti a obvinený voči nej už nemá žiaden dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodenej a najmä priloženými poštovými poukážkami bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka