



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 681/15/2207
EEČ: 2-21-8-2016

Trnava 09.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca júl 2015 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov december 2015 a január 2015, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, si v mieste svojho bydliska a všade inde, neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom JXXXXX ktorá mu vyplýva zo zákona a rodine a rozsah ktorej mu bol stanovený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. 8C/5/2010-19 zo dňa 16.02.2010, právoplatným dňa 16.02.2010, a to tak že je povinný platiť na syna Martina výživné v sume 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti túto si neplnil, napriek tomu že bol zamestnaný a mal príjem umožňujúci mu vyživovaciu povinnosť plniť, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom od júla 2015 doposiaľ vo výške 500,- €,

pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 5T/2/2015-56 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňom 17.07.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1421/4-VYS-TT-2015 zo dňa 29.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí ako svedok XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 8C/5/2010-19 zo dňa 16.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2010, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 5T/2/2015 zo dňa 27.05.2015, rodný list mal. XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletým, správa od súdneho exekútora XXXXX, register trestov na obvineného, správa z Centrálnej evidencie väzňov Bratislava, podľa ktorej obvinený nastúpil výkon trestu dňa 03.12.2015, ako aj ostatné správy a posudky na obvineného.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8C/5/2010-19 zo dňa 16.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2010, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. XXXXX na čas po rozvode zverený od osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na výživu sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 26.10.2015 uviedla, že obvinený si v minulosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to najskôr od januára 2015 do mája 2015, pričom za toto obdobie bol už Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, po č.k. 5T/2/2015, zo dňa 27.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.07.2015 odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace nepodmienečne. Za toto obdobie jej je dlžný na výživnom sumu 600,- €, ani toto jej do dnešného dňa nevyplatil. Teraz obvinený znova neplní svoju vyživovaciu povinnosť na syna a to od mesiaca júl 2015 doteraz jej dlhuje sumu 400,- €.

XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 05.11.2015 vypovedal ohľadom dlhu na výživnom, že od mesiaca júl 2015 do mesiaca október 2015 znovu neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, takže je bývalej manželke dlžný na výživnom 400,-€. Výživné neplatil preto, lebo bol PN a potreboval si zabezpečiť 1.600,-€, aby mal kde bývať, lebo dostal nájomný byt a tam potreboval dať zálohu 1.500,-€. Jeho súčasná manželka XXXXX bola nezamestnaná. On je zamestnaný vo firme Johns Manville ako robotník, kde je zamestnaný od roku 2004. Jeho mesačný príjem je

800,-€ v čistom. Býva spolu so ženou a dieťaťom v nájomnom byte v XXXXX. Mesačné náklady na byt sú vo výške 300,-€ a ďalšie náklady na energie, stravu a podobne vo výške 400,-€. Manželka je v súčasnosti zamestnaná, robí na uXXXXX v kuchyni, jej príjem je 300,-€ v čistom. Okrem syna XXXXX má vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX ktorý má v súčasnosti 4 roky a chodí do škôlky. Manželka tiež platí výživné na dve deti. On nevlastní nič cenné, byt, v ktorom bývajú je nájomný, nemá ani auto, ani nič iné cenné. Bude sa snažiť výživné vo výške 400,-€ splatiť čo najsôr.

Do vyšetrovacieho spisu bola zaslaná mailom dňa 14.01.2016 kópia poštového poukazu, podľa ktorej XXXXX zaplatil XXXXX dňa 14.01.2016 sumu vo výške 500,- eur.

Telefonicky bola kontaktovaná poškodená, ktorá potvrdila, že peniaze jej od obvineného boli zaslané vo výške 500,- eur, pričom na poštovom poukaze je napísané, že ide o výživné za mesiace júl až november 2015.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený zaplatil dlžné výživné za päť mesiacov vo výške 500,- eur, čo bol dlh na výživnom od júla do novembra 2015. V mesiaci december 2015 obvinený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní dva mesiace a to dňa 3.12.2015, pričom trest vykonal dňa 03.02.2016. Za toto obdobie však nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, keďže nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach počas výkonu trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške plniť. Obvinený teda nemá žiaden dlh na výživnom za obdobie od júla 2015 do januára 2015 vrátane.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodenej a najmä priloženými poštovými poukážkami bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka