



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 418/16/2207-8
EEČ: 2-21-91-2016

Trnava 03.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od septembra 2005 do februára 2015 vrátane, okrem obdobia od júna 2010 do septembra 2012, si v mieste svojho bydliska a ani všade inde neplnil vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu na syna XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto vyplývala zo zákona o rodine a jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 24 C/123/04 zo dňa 15.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2005 tak, že bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 33,19 € (1.000,- Sk) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, čím mu tak vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.772,40 €

a

- od septembra 2005 do mája 2016 vrátane, okrem obdobia od júna 2010 do septembra 2012, si v mieste svojho bydliska a ani všade inde neplnil v plnom

rozsahu vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 24 C/123/04 zo dňa 15.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2005 tak, že bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 33,19 € (1.000,- Sk) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX a následne bola vyživovacia povinnosť zvýšená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/137/2014 zo dňa 12.03.2015 s právoplatnosťou 23.03.2015 tak, že je povinný prispievať na syna XXXXX výživným vo výške 100,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX čím mu tak vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 3.272,40 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1001/1-VYS-TT-2016Hu zo dňa 19.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rodné listy detí XXXXX a XXXXX, potvrdenie, že XXXXX navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Trnave a rozhodnutie Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Trnave o prijatí XXXXX od 1. ročníka denného štúdia, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 24C 132/04-29, kde bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť vo výške 1.000,- Sk na každého syna, ktoré mal platiť k rukám matky a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/137/2014-58, kde došlo k zvýšeniu výživného na syna XXXXX v sume 100,- eur, splatnými do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na syna XXXXX v sume 100,- eur, splatnými do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého syna XXXXX a správy a posudky na obvineného.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 12.09.2016 uviedol, že má dvoch synov Michaela a Maroša, ktorí boli po rozvoze zverení bývalej manželke. Mal na nich platiť výživné 100,- eur na každého. Toto výživné mu bolo strhávané zo mzdy v spoločnosti, kde pracuje. Minulý týždeň mu od exekútora Janíka zo Žiliny prišiel papier, že sa exekúcie pozastavuje, že má všetko vyplatené. Od právoplatnosti rozsudku platil výživné nepravidelne. Bývalej manželke platil výživné aj v hotovosti na ruku, od čoho neexistuje žiadne doklad, takto jej vyplatil asi 20.000,- Sk. Od februára 2015 je starší syn plnoletý, na súde sa dohodli, že mu bude platiť výživné vo výške 120 až 130 eur, čo aj plní. Tak isto dáva peniaze aj mladšiemu synovi Marošovi. Po tom, ako sa s bývalou manželkou rozviedli, odišla na nejaký čas do Talianska, synov nechala bývalej svokre, potom si ich zobrala do Talianska, potom sa vrátili a bývali s jeho mamou, potom znova nejaký čas u bývalej svokry a teraz bývajú s ním v Opoji. Výživné platil v čase, keď boli v Taliansku, aj v čase, keď boli u bývalej svokry. Nemal by mať žiaden dlh na výživnom.

Dňa 27.07.2016 bol vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k dlhu na výživnom uviedla, že obvinený jej nikdy neplatil výživné v hotovosti bez nejakého dokladu.

Nevie, koľko obvinený zaplatil od septembra 2005 na synov na výživnom, približne to je ale 1.500,- eur a dlh by mal byť okolo 8.400,- eur. Po rozvode jej boli synovia zverení, ona odišla do Talianska a synovia ostali bývať u jej mami XXXXX. Ona chodila domov raz za mesiac. Takto to fungovalo až do septembra 2008, kedy oboch synov zobrala do Talianska. Počas týchto troch rokov však chodievali k mame obvineného na víkendy do Opoja. V období týchto troch rokov platil obvinený výživné nepravidelne, šekmi k jej rukám. V júni 2010 sa synovia vrátili bývať na Slovensko a začali bývať u ich babky, teda mamy obvineného v Opoji, kde bývali do septembra 2012, kedy sa znova presťahovali k jej mame. U jej mamy bývali do konca júna 2016. Od letných prázdnin bývajú v dome, ktorý vlastní obvinený.

Od roku 2008 do roku 2010, kedy boli synovia s ňou v Taliansku, nejaké výživné obvinený poslal, ale platil nepravidelne a vznikol mu dlh.

V období od júna 2010 do septembra 2012, kedy bývali synovia u babky v Opoji, im obvinený výživné neplatil, nakoľko v tom čase bývali s jeho mamou a sním.

Od septembra 2012 až do konca júna 2016, kedy synovia bývali u jej mamy, obvinený posielal výživné na jej meno alebo meno jej mami. Opäť však neplatil pravidelne.

Od februára 2015 je starší XXXXX už plnoletý a obvinený má platiť výživné priamo jemu. Teda na syna XXXXX si nárokuje výživné do jeho plnoletosti a to od septembra 2005, okrem obdobia kedy žil u babky obvineného v Opoji. Na syna XXXXX si nárokuje výživné od septembra 2005, mimo obdobia kedy žil u babky obvineného v Opoji, až do júna 2015, dokedy býval u jej mami. Výživné si uplatňuje vo výške 8400,- eur, ale mínus obdobie, kedy synovia bývali u babky v Opoji.

V minulosti podávala návrh na vykonanie exekúcie u JUDr. Čechovej v Trnave, ale do dnešného dňa jej nič nebolo vyplatené. Momentálne exekúciu vedie Mgr. Janík v Žiline. Vie, že obvinenému sú zo mzdy strhané sumy na výživnom, ale tieto idú do notárskeho depozitu, nakoľko si obvinený podal námietky voči exekúcii. Exekúcia v časti výživného na syna XXXXX bolo zastavená, pretože syn napísal exekútorovi list, v ktorom sa vyjadril, že otec mu zaplatil celý dlh na výživnom od septembra 2005, čo ale nie je pravda. Syn sa jej k tomu dozna, pretože otec sa pred ním rozplakal a on nechcel, aby išiel za neplatenie výživného do basy.

Dňa 12.09.2016 poškodená doplnila svoju výpoveď a uviedla, že komunikovala s exekútorom Janíkom zo Žiliny, ktorý jej oznámil, že exekúciu zastavil, pretože synovia mu uviedli, že obvinený voči nim nemá žiaden dlh na výživnom. Ďalej už netrvá na tom, aby sa viedlo trestné stíhanie a považuje vec za ukončenú. Obvinený teda nemá voči nej žiaden dlh na výživnom.

V trestnom konaní boli vypočutý synovia obvineného XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že sa nevedia vyjadriť k plateniu výživného obvineným, to mala na starosti ich mama. Otec sa o nich vždy zaujímal, dával im dary, vreckové. XXXXX navyše uviedol, že od dosiahnutia plnoletosti mu otec platí výživné podľa ich dohody v sume 120 až 130 eur mesačne.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, vypovedala, že v dobe, keď bývali synovia u nej, posielal obvinený výživné buď na meno jej dcéry XXXXX alebo na jej meno, keďže bola splnomocnená na preberanie pošty. Akú celkovú sumu obvinený zaplatil nevie, určite však nezaplatil všetko o nejaký dlh mu vznikol.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že od 15.1.2010 do 21.1.2014

bývali synovia u nej, v tom čase ich ona finančne zabezpečovala, XXXXX neposielala na nich žiadne peniaze. Obvinený sa o nich staral tak, že im kúpil jedlo na celý týždeň a ona im ho potom pripravovala. Ohľadne platenia výživného od rozvodu sa nevedela vyjadriť.

Do spisu boli zabezpečené taktiež poštové poukážky preukazujúce nasledujúce platby výživného:

- dňa 17.10.2007 suma 3.000,- Sk
- dňa 28.11.2007 suma 2.000,- Sk
- dňa 17.12.2007 suma 3.000,- Sk
- dňa 17.01.2008 suma 2.000,- Sk
- dňa 18.02.2008 suma 2.000,- Sk
- dňa 10.03.2008 suma 2.000,- Sk
- dňa 14.04.2008 suma 2.000,- Sk
- dňa 02.09.2008 suma 6.000,- Sk
- dňa 17.02.2014 suma 100,- eur
- dňa 19.03.2014 suma 100,- eur
- dňa 14.04.2014 suma 100,- eur
- dňa 19.05.2014 suma 100,- eur
- dňa 17.06.2014 suma 100,- eur
- dňa 17.07.2014 suma 100,- eur
- dňa 15.08.2014 suma 100,- eur
- dňa 17.10.2014 suma 100,- eur
- dňa 14.11.2014 suma 100,- eur
- dňa 15.12.2014 suma 100,- eur
- dňa 19.01.2015 suma 100,- eur
- dňa 13.02.2015 suma 100,- eur
- dňa 16.03.2015 suma 100,- eur
- dňa 18.04.2015 suma 100,- eur

Do vyšetrovacieho spisu bola doložená aj správa od súdneho exekútora XXXXX, ktorý vymáha výživné v prospech mal. XXXXX aj XXXXX. Z vyjadrenia exekútor vyplýva, že na základe oznámenia XXXXX sa považuje celé zameškané výživné vo výške 3.026,71 eur za vymožené. Pokiaľ ide o pohľadávku na mal. Michaela, tak bolo vymožené 1.200,- a poukázané poškodenej dňa 04.07.2016. V depozite exekútora sa stále nachádza suma 991,37 eur, ktorá bude poukázaná poškodenej /znížená o odmenu exekútora/ po rozhodnutí súdu o návrhu povinného na odklad exekúcie. Exekútor priložil aj vyjadrenie XXXXX zo dňa 29.06.2016, že výživné bolo v celom rozsahu aj s príslušenstvom uhradené povinným XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dlh na výživnom bol obvineným celý uhradený a obvinený si tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu. Uvedená skutočnosť bola preukázaná najmä výpoveďou poškodenej po vznesení obvinenia, ktorá po konzultácii so súdnym exekútorom sama uviedla, že obvinený toho času nemá žiaden dlh na výživnom, ako aj vyjadrením súdneho exekútora, ktorý po vznesení obvinenia poukázal poškodenej sumu vo výške 1.200,- eur a priložil aj písomné vyjadrenie XXXXX, že obvinený si voči nemu splatil celý dlh na výživnom.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka