



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 750/16/2207-44
EEČ: 2-21-964-2018

Trnava 07.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase okolo 00:00 hod. dňa 17.11.2016 na mieste verejne prístupnom a pred viacerými osobami v pohostinstve Pezinská piváreň na ul. A. Žarnova v Trnave, fyzicky a slovne napádal svoju ženu XXXXX z Trnavy, a to takým spôsobom, že ju chytil za vlasy a pohrýzol ju na jej pravé líce a pri tomto jej aj vulgárne nadával, pričom jeho konanie neustalo ani po tom, ako bol vyprevalený z pohostinstva, kde vonku vo svojom konaní naďalej pokračoval a neustále sa snažil slovne, ako aj fyzicky, napádať svoju ženu, ktorej sa vonku zastala XXXXX z Trnavy, avšak obvinený aj túto ženu fyzicky napadol a to tak, že ju udrél svojou otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následkom čoho, aby sa zabránilo v ďalšom konaní obvineného, ho ďalší prítomný zákazník pohostinstva chytil a položil na zem, kde ho držal až do príchodu hliadky polície, pričom konaním obvineného nevznikli XXXXX a XXXXX zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, dobu liečenia alebo PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave na základe trestného oznámenia XXXXX dňa 17.11.2016 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne uznesením ČVS: ORP-2903/O2-TT-TT-2016 zo dňa 17.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 13.05.1979, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti toho uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol vypočutý ako obvinený v tomto konaní, požiadal o odklad prvého výsluchu a následne odmietol vypovedať z dôvodu zdravotného stavu, nakoľko mu lekár neodporúčal zúčastniť sa výsluchu. XXXXX bol vypočutý iba ako zadržaný, kedy spáchanie skutku poprel, uviedol, že manželku nenapadol, nenadával jej, naopak on bol napadnutý neznámymi osobami.

Poškodená XXXXX pri svojom prvom výsluchu ku skutku uviedla, že obvinený jej vulgárne nadával, ona bola ticho, snažila sa ho upokojiť. Ako sedela, chytil ju pravou rukou za vlasy, buchol jej hlavu o stôl a pohrýzol ju na ľavé líce. Ona sa mu vytrhla a utiekla na dámske WC. Manžel išiel za ňou, no nejaký muž ho chytil a upokojoval. Z WC vyšla s kamarátkou XXXXX a išli čakať na taxík, ktorý si zavolala. Následne obvinený vyšiel za ňou von a bránil jej nasadnúť do taxíka. Po chvíľke vyšla z baru nejaká pani, ktorej meno nevie a manželovi povedala, že je pekný hajzel a má manželku nechať ísť. Manžel následne udel do tváre aj paniu, ktorá sa jej zastala. Manžel tejto pani začal fyzicky napádať jej manžela a keď to ostatní hostia videli, tak sa pridali do bitky. Bilo sa spolu cca 6 ľudí.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu potvrdila nadávky zo strany obvineného voči poškodenej. Obvinený bol agresívny, poškodenú chytil za vlasy, pokúsil ju do líca a nosa, pričom zhodil pohár tak, aby ju obľial. Potom znova chytil poškodenú za vlasy a táto v snahe dostať sa z toho buchla hlavu o vedľajší stôl. Potom išli spolu na WC a tam si zavolali taxík. Potom išli von, kde už stál taxík, ale obvinený začal opäť vyvádzať a to tak, že kričal, že jeho žena nikam nepôjde a pôjde len s ním domov. Ako kričal, vybehla von XXXXX a snažila sa ukludňovať XXXXX, aby sa tak nechoval. XXXXX vadilo, že mu XXXXX tyká a udel ju a to fackou na jej líce. XXXXX padla a buchla si hlavu o stenu pivárne. Nato išli opäť do vnútra, taxík poslali preč. XXXXX bol v päťách XXXXX a išiel s nimi do dvora pivárne a vykrikoval, že XXXXX je jeho manželka a že len on sa bude o ňu starať a pomáhať jej. Prítomní muži sa chceli XXXXX zastáť a tu vznikla mela. Potom už prišli policajti. Vtedy XXXXX držal RXXXXX na zemi, nakoľko XXXXX bol ako zmyslov zbavený a povedalo sa policajtom, čo sa stalo.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 17.11.2016 v čase okolo 00:00 hod. bola v Pezinskej pivárni a na WC stretla známu, ktorá plakala a ospravedlňovala sa za manžela a jeho chovanie, čoho ale ona svedkom nebola a povedala jej, že sa bojí ísť domov a že si zavolala taxík. Pritom bola ešte jej známa GXXXXX. Všetky išli von pred piváreň, kde už bol taxík, ale za nimi išiel muž a tento začal vykrikovať vulgárne slová na adresu poškodenej. Snažila sa mu dohovoriť,

avšak ten jej dal takú silnú facku, že padla na zem. Potom sa poškodená aj s Gabikou presunulo do dvora, kde sa potom strhla bitka, ale to už nesledovala a ani ju to nezaujímalo.

Svedok **XXXXXX** uviedol, že sa nachádzal v roku 2016, presný dátum si už nepamätá, v pivárni Pezinská v Trnave spolu s pánom **JXXXXX** a pani **XXXXXX** a ešte s **XXXXXX**. Nebol svedkom toho, že by pán **XXXXXX** pani Ješkovej vulgárne nadával, nevidel, že by ju fyzicky napadol. Pána **XXXXXX** niekto nechtiac sotil a on iba padol na ich stôl. **XXXXXX** sa začala pýtať, čo sa deje, pričom p. **XXXXXX** jej niečo začal vysvetľovať, že on za to nemôže a potom tam niečo riešili, ale on ich nepočul. V jednej chvíli sa p. **XXXXXX** a **XXXXXX** zobrali a išli niekam preč. Potom sa vrátili a o chvíľu sa všetci zdvihli a išli pred podnik, pretože niekto volal taxík. Ako stáli vonku, prišla za pánom Ješkom a pani Ješkovou nejaká pani, usúdil, že išlo o klientku pani Ješkovej, pričom tá začala dohovárať pánovi Ješkovi, ako sa to správa k svojej žene, pričom sa ho chytala za oblečenie. Pánovi **XXXXXX** sa to nepáčilo a tiež ju chytil za oblečenie. Tá pani potom odišla dovnútra a oni štyria išli do dvora podniku. Tam sa oproti nim vyrútili asi štyria chlapi, pričom začali slovne útočiť na pána Ješka, že ako sa to správa k žene. Začali ho biť, následkom čoho spadol na zem a tam ho ešte kopali. Chcel to zastaviť, pričom mu bolo povedané, aby sa do toho nemiešal. Všimol si, že pani **XXXXXX** je v šoku a plače, zdalo sa mu, že má nejaký záchvat, tak začal kričať, nech zavolajú sanitku. Potom sa to celé ukludnilo.

Spáchanie skutku obvineným potvrdzujú aj výpovede **svedkov XXXXXX, XXXXX a XXXXX**, ktorí potvrdili, že obvinený bol agresívny a vulgárny, na poškodenú kričal, nadával jej, obľial ju pivom, do poškodenej sácal a snažil sa ju fyzicky napádať a vonku napadol aj druhú ženu – **XXXXXX**.

Svedkovia XXXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že boli vyslaní dňa 17.11.2016 do podniku Piváreň Pezinská, kde mal nejaký muž biť ženu. Keď sa presunuli na miesto videli, ako nejaký muž leží na zemi a druhý ho tam drží, pričom tam bola aj jedna žena, ktorá bola zjavne rozrušená a v šoku. Jednalo sa o poškodenú **XXXXXX**, ktorá im povedala, že ju mal napadnúť jej manžel, ktorý bol pri ich príchode na zemi spacifikovaný. Napadnúť ju mal tak, že sa najprv slovne hádali, pričom potom jej mal buchnúť hlavu o stôl a pokúsať do líca a hodiť po nej pohár, pričom ju stále vulgárne urážal. Ako vyšli pred podnik, mal napadnúť aj druhú ženu, ktorá si ju zastala. Podozrivý sa k tomu sám najprv priznal a potom to vzápätí poprel, zjavne bol pod vplyvom alkoholu. Páchateľa vzali na ošetrovanie do nemocnice, nakoľko im uvádzal, že ho bolí hlava.

Z dychovej skúšky bolo preukázané, že obvinený **XXXXXX** mal v čase spáchania skutku o 00:59 hod. dňa 17.11.2016 namerané 0,63 mg/l alkoholu v krvi.

Za účelom skúmania duševného stavu obvineného **XXXXXX** bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, **XXXXXX**. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený **XXXXXX** aktuálne trpí duševnou poruchou a to organickým psychosyndrómom stredne ťažného stupňa na podklade od roku 2009 objektivizovaného chronického infekčného ochorenia: lymfická borelióza, s objektivizovaným postihnutím pohybového a nervového systému, roky dokumentovateľný vývin organického psychosyndrómu, až stredne ťažký stupeň, objektivizovaný aj psychodiagnostiky v roku 2018. Uvedenou duševnou poruchou obvinený trpel zrejme už aj v čase spáchania trestného činu, ochorenie, ktoré ju

vyvolalo je u neho diagnostikované od r. 2009 objektivizovateľné podľa lekárskej dokumentácie. V čase skutku užíval aj kombinovanú antibiotickú liečbu pre liečbu lymfatickej boreliózy, okrem iného aj chemoterapeutikum metronidazol, ktoré môže spôsobiť stavy ospalosti, závrat, zmätenosti, halucinácií, kŕčov a dočasných porúch zraku a prechodné psychotické poruchy, vrátane zmätenosti a halucinácií. Lieky, najmä v kombinácii s užitím alkoholu, mohli podstatným spôsobom vplývať na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného v čase skutku. Toto je tiež potrebné brať od úvahy v čase skutku u obvineného z hľadiska posudzovacieho. Z hľadiska psychiatrického teda v čase skutku obvinený nevedel svoje konanie ovládať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. V súčasnej dobe je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania len v čiastočnej miere. Obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný, je liečený dobrovoľne psychiatrom, od skutku objektivizovateľne od alkoholu abstinuje. Podľa názoru znalca ochranné psychiatrické liečenie mu nie je aktuálne účelné ukladať.

K podanému znaleckému posudku bol vypočutý znalec XXXXX, nakoľko bolo potrebné ustáliť, či obvinený by mal vzhľadom na svoju diagnózu, znížené, resp. vymiznuté ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť, aj keby nepožil alkohol. Znalec pri výsluchu uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to stredne ťažkým stupňom organického psychosyndrómu, ktorý mu bol diagnostikovaný už v roku 2009. Aj keby obvinený nebol pod vplyvom alkoholu alebo užívaných liekov z hľadiska posudzovanie psychiatrického, v čase skutku by nebol schopný ovládať svoje konanie, rozpoznať jeho spoločenské nebezpečenstvo, takže možno konštatovať, že ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť u neho v čase skutku neboli prítomné.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Preskúmaním spisového materiálu a najmä zo svedeckých výpovedí a z vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria č. 83/2018 XXXXX a výsluchu znalca som zistila, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, ale obvinený nie je trestne zodpovedný z dôvodu nepříčetnosti v čase spáchania trestného činu. Obvinený sa nachádzal v stave nepříčetnosti aj v čase požitia alkoholických nápojov, ktoré mohli potencovať jeho agresívne správanie, a preto bolo vylúčené aj prípadné posúdenie konania obvineného ako trestného činu opilstva

podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pretože obvinený XXXXX v čase činu pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka