



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 317/16/5502-31
EEČ: 2-37-17-2017

Čadca 27.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, nezaplatil daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie od 14.12.2012 do 11.12.2014, t. j. za obdobie likvidácie, splatnú v zmysle § 49 ods. 2 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov ku dňu 11.03.2015, čím nezaplatil Daňovému úradu v Žiline, pobočka XXXXX, okres XXXXX splatnú daň z príjmu právnickej osoby v celkovej sume 10.429,58 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 02.05.2016 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-197/2-VYS-CA-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom

skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa a následne dňa 17.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Trestné konanie sa viedlo na základe trestného oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX zo dňa 11.03.2016, kde daňový úrad v podanom trestnom oznámení špecifikoval nedoplatok na dani z príjmov právnických osôb za obdobie likvidácie firmy XXXXX t. j. za obdobie od 14.12.2012 do 11.12.2014, pričom došlo k prevodu obchodného podielu firmy, k zmene jej názvu, ako aj k zmene konateľa, ktorým sa stal od 07.10.2014 obvinený XXXXX, pričom zo správy daňového úradu je zrejmé, že firma mala nedoplatok na uvedenej dani v sume 153.201,94 €. Tiež zo správy od daňového úradu vyplýva, že daňové priznanie bolo podané, vystavené dňa 20.11.2014, v čase, kedy už bol konateľom XXXXX. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ viedol vo vzťahu k obvinenému konanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určenom termíne nezaplatí priznanú daňovú povinnosť, to znamená, že výšku daňovej povinnosti uvedie, avšak úhradu dane nezrealizuje. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda zodpovedná aj za odvedenie daňových povinností, mal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na to, aby daň uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde v tomto prípade znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku dňa 11.10.2016 potvrdil, že v termíne splatnosti dane z príjmov právnických osôb za obdobie likvidácie, t. j. ku dňu 11.03.2015 firma mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že táto daň mohla byť uhradená v celkovej sume 10.429,58 €. Závery znaleckého posudku viedli k vzneseniu obvinenia XXXXX.

Obvinený XXXXX sa odmietol k veci vyjadriť, uviedol len, že nesúhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu a k obvineniu sa vyjadril písomne v podanej sťažnosti, kedy uviedol, že nespáchal trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Do funkcie konateľa bol ustanovený 07.10.2014, pričom v roku 2014 firma XXXXX nevykonávala žiadnu činnosť a preto nevykazovala žiadny zisk. Pokiaľ firma mala daňovú povinnosť v sume 153.201,94 €, tak ide o daňovú povinnosť za obdobie pred rokom 2014. Pokiaľ daňový úrad vyrubil spoločnosti daň za predchádzajúce obdobie, tak on nemôže za jej odvedenie zodpovedať, keďže daňová povinnosť vznikla za bývalých konateľov, ktorí mali byť k veci vypočutí. Bývalí konatelia mu neodovzdali pokladňu spoločnosti, ani žiadne finančné prostriedky, nič nevie o finančnej hotovosti, ktorá mala byť vo firme k dispozícii. V uznesení vyšetrovateľa nie je uvedené za aké zdaňovacie obdobie mala byť daň vyrubená, ako vyšetrovateľ dospel k sume 10.429,58 €, ktoré mali byť v pokladni firmy. Navyše závery

znaleckého posudku XXXXX nie sú správne.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX uviedla, že daňový úrad eviduje voči spoločnosti XXXXX XXXXX pohľadávku a nedoplatok na dani z príjmu právnickej osoby v sume 153.201,94 €, kde tento nedoplatok vychádza z daňového priznania uvedeného subjektu zo dňa 20.11.2014.

Vo veci bola následne vypočutá XXXXX, ktorá vykonala kontrolu účtovníctva vo firme XXXXX XXXXX, kde zistila, že finančné prostriedky vedené na účte 211.100 v sume 10.429,58 € boli nesprávne zaúčtované, pričom reálne malo ísť o sumu 5.214,79 €, ktorá bola na účte v banke a mala byť z účtu vyplatená do pokladne, k čomu nedošlo, navyše počítačový program uvedenú sumu zarátal dvakrát. Následne uvedená suma bola prevedená správne na účet 378.100 ako iná pohľadávka, ktorú firma eviduje voči banke. Navyše ako účtovníčka zistila nezrovnalosti vo vzťahu k priznanej dani z príjmov právnickej osoby, ktorú požaduje daňový úrad a po preskúmaní účtovníctva bude podané dodatočné daňové priznanie s nulovou daňovou povinnosťou.

K uvedenému bola zabezpečená správa od Komerční banky, a.s. Praha pobočka Bratislava, kde banka verifikovala na účte patriacom spoločnosti XXXXX XXXXX zostatok v sume 5.214,79 €, pričom dňa 24.06.2013 došlo k zrušeniu účtu v banke zo strany banky a k prevodu vyššie uvedenej sumy na vnútorný účet banky, kde spoločnosť XXXXX si môže sumu uplatniť v lehote do 24.06.2017. Správa z banky potvrdila údaje uvádzané svedkyňou XXXXX, teda že firma nemala na pokladni žiadne finančné prostriedky, len evidovala pohľadávku voči banke v sume 5.214,79 €.

Za účelom verifikácie uvedených skutočností vyšetrovateľ PZ požiadal znalca XXXXX o vypracovanie nového znaleckého posudku, v ktorom znalec skonštatoval, že stav finančných prostriedkov v pokladni v čase splatnosti dane bol nulový. Zároveň znalec potvrdil, že v tomto období spoločnosť XXXXX XXXXX neevidovala žiaden bankový účet. Znalec teda potvrdil, že ku dňu splatnosti priznanej daňovej povinnosti firma nemala žiadne finančné prostriedky, pričom vzhľadom na vyjadrenie vypočutej svedkyne, účtovníčky, ktorá preskúmala účtovníctvo firmy, možno predpokladať podanie dodatočného daňového priznania s nulovou daňovou povinnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo skonštatované zavinené neuhradenie priznanej daňovej povinnosti, keďže firma ku dňu splatnosti dane nedisponovala finančnými prostriedkami aspoň v sume 2.660,- € na úhradu splatnej dane a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany

obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde, resp. v osobitnom konaní.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor