



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 803/13/5502
EEČ: 2-37-227-2015

Čadca 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1358, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX v období od 31.03.2013 do 31.10.2013, si nesplnil povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, ods. 10 písm. b/, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatil Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX, UNION zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, toto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám nezaplatil poistné v celkovej sume 5.134,35 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu

splatnosti poistného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal dňa 10.03.2015 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-1045/OO-CA-2013, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 20.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 29.07.2013. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, keďže predmetom trestného oznámenia bolo neuhradenie poistného za zamestnávateľa, ktoré podnikateľský subjekt priznal a neuhradil a to za obdobie od 31.03.2013 do 31.07.2013.

Poverený príslušník PZ viedol vo vzťahu k obvinenému konanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu v základnej skutkovej podstate sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Ide o sankcionovanie nesplnenia si povinnosť určenej ustanovením § 11 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a tiež určenej ustanovením § 128 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, ods. 10 písm. b/, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení v prípade, keď páchatel' vypočíta z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatí Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniám, hoci poistné mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie

uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii,

po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroľing, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých zdravotných poisťovní a sociálnej poisťovne vyčíslil výšku odvodovej povinnosti na poistnom za zamestnávateľa za celé obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného, ako aj podľžnosti voči jednotlivým subjektom. Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku potvrdil, že v termínoch splatnosti poistného, t. j. ku dňu 31.03.2013, 31.05.2013, 30.06.2013, 31.07.2013, 31.08.2013, 30.09.2013 a ku dňu 31.10.2013 firma XXXXX XXXXX mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že poistné Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX a zdravotným poisťovniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia mohlo byť uhradené v celkovej sume 5.134,35 €, keďže firma disponovala v čase splatnosti poistného finančnými prostriedkami na jeho úhradu v uvedenom rozsahu. Výsledky znaleckého skúmania vychádzajú z účtovných dokladov predložených obvineným.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že bol jediným konateľom firmy XXXXX XXXXX, kde firma fungovala do konca septembra 2013. Do začiatku roka 2013 neboli problémy s odvádzaním poistného, tieto nastali až v tomto období, keďže uzavrel zmluvy, ktoré sa ukázali ako nevýhodné a firma sa dostal do problémov. Pokiaľ aj firma mala disponibilné finančné prostriedky tak, ako určil znalec, tak tieto boli použité na chod a fungovanie firmy. Vyjadril ochotu dodatočne uhradiť nezaplatené poistné za zamestnávateľa.

Svedok- poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX sa vyjadril vo výpovedi k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX XXXXX na poistnom ku dňu výsluchu. XXXXX zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka XXXXX počas celého konania poskytovala správy o aktuálnom dlhu na poistnom, pričom je možné skonštatovať, že za obdobie mesiacov február 2013 a od apríla 2013 do septembra 2013 nebolo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX uhradené poistné za zamestnávateľa v celkovej sume 1.510,57 €.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX sa taktiež vo výpovedi vyjadrila k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX XXXXX na poistnom ku dňu výsluchu. Rovnako tak samotná XXXXX počas celého konania poskytovala správy o aktuálnom dlhu na poistnom, pričom je možné skonštatovať, že za obdobie od februára do septembra 2013 nebolo Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX uhradené poistné za zamestnávateľa v celkovej sume 3.430,58 €.

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. XXXXX v zastúpení XXXXX sa vyjadrila k aktuálnemu dlhu na poistnom, pričom je možné skonštatovať, že za obdobie mesiacov apríl, júl a august 2013 nebolo Dôvere, zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX uhradené poistné za zamestnávateľa v celkovej sume 21,43 €. Firma XXXXX XXXXX mesačné výkazy poistného predkladala.

UNION zdravotná poisťovňa, a.s. XXXXX v zastúpení XXXXX vo výpovedi

uviedla, že spoločnosť XXXXX XXXXX mala v ich poisťovni evidovaných dvoch zamestnancov, kde mesačné výkazy zdravotnej poisťovni boli predkladané, no poistné bolo zaplatené len za mesiace január a marec 2013, pričom za mesiace február, apríl, máj a jún 2013 poistné za zamestnávateľa nebolo zaplatené, kde dlh predstavuje 153,20 €.

Do spisu boli zabezpečené vo fotokópii poštové peňažné poukazy, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 02.12.2015 realizoval dodatočné úhrady nezaplateného poistného za zamestnávateľa a to: v sume 1.510,57 € v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX, v sume 3.430,58 € v prospech Sociálnej poisťovne - pobočka XXXXX, v sume 40,- € v prospech Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX a v sume 153,20 € v prospech UNION, zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX, teda v sumách, ktoré zodpovedali dlžnému poistnému za zamestnávateľa, pričom vedené platby realizoval v snahe o využitie inštitútu účinnej ľútosti, keďže preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo dňa 03.12.2015.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na poistnom za zamestnávateľa dodatočne uhradil.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosti na poistnom za zamestnávateľa, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor