



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 472/15/5502
EEČ: 2-37-25-2016

Čadca 19.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno e
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 580, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX v období od 25.10.2014 do 25.08.2015, si nesplnil povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, ods. 10 písm. b/, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatil Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, toto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám nezaplatil poistné v celkovej sume 12.571,21 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turzovka vydal dňa 11.06.2015 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-555/TU-CA-2015, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 09.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX 580, okres XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne- pobočka XXXXX zo dňa 02.04.2015. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil.

Poverený príslušník PZ viedol trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, kde uvedený trestný čin je pokračujúcim trestným činom s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel' pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu už ide o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené, oznámené dňa 21.09.2015 a tak spáchanie skutku možno ohraničiť obdobím od 25.10.2014 (splatnosť odvodov za september 2014) do 25.08.2015 (splatnosť odvodov za júl 2015). Uvedené obdobie bolo predmetom trestného konania.

Poverený príslušník PZ postupne do spisu zabezpečil aktualizované správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený neodviedol poistné za zamestnancov za obdobie mesiacov od septembra 2014 do júla 2015: Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume

8.999,46 € a ďalej neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX poistné v sume 5.000,34 €, kde poistné za zamestnávateľa predstavuje cca 3.571,75 €.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči dotknutým inštitúciám. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného a znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy obvineného ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov za obdobie od 25.10.2014 (splatnosť odvodov za september 2014) minimálne do 25.04.2015 (splatnosť odvodov za marec 2015), za ďalšie obdobie nebola skúmaná platobná schopnosť firmy uhrádzať zákonné odvody za zamestnávateľa, keďže došlo k dodatočnej úhrade poistného.

Obvinený XXXXX sa vyjadril k dôvodom neuhradenia zákonných odvodov, pričom poukázal na zlú finančnú situáciu a druhotnú platobnú neschopnosť, keďže jemu neboli uhradené faktúry a poklesol objem zákaziek, tak nebol schopný odvody uhradiť. Dodatočne však podlžnosti na poistnom uhradil.

Svedok- poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX sa vyjadril k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX na poistnom v písomných správach, pričom je možné skonštatovať, že za obdobie od septembra 2014 do júla 2015 nebolo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX uhradené poistné v celkovej sume 5.000,34 €, kde poistné za zamestnávateľa predstavuje cca 3.571,75 €. Dlžné poistné bolo uhradené do 21.09.2015.

Svedok- poškodený XXXXX ako zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX sa taktiež vyjadril k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX na poistnom, pričom je možné skonštatovať, že za obdobie od septembra 2014 do júla 2015 nebolo Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX uhradené poistné za zamestnávateľa v celkovej sume 8.999,46 €. Dlžné poistné bolo uhradené dodatočne v celom rozsahu do 11.11.2015.

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, ako aj Union, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava podali negatívne správy vo vzťahu k pohľadávkam na poistnom voči firme XXXXX

Následne boli poverenému príslušníkovi PZ obvineným predložené potvrdenia od Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a od Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX, z ktorých vyplýva, že ku dňu 11.11.2015 žiadna z dotknutých inštitúcií neevidovala pohľadávky z titulu nedoplatkov na poistnom voči firme XXXXX, pričom zástupcovia dotknutých inštitúcií pri výsluchu verifikovali úhradu poistného. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania sa pritom uskutočnilo dňa 15.01.2016 a obvinený sa ho nezúčastnil.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver

o tom, že obvinený si podlížnosti na poistnom za obdobie septembra 2014 do júla 2015 dodatočne uhradil.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlížnosti na poistnom, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor