



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 566/16/5502-14
EEČ: 2-37-28-2017

Čadca 17.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX,
s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX:

- v termínoch do 25.01.2016 a 25.07.2016 nezaplatil v zmysle § 78 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty vo vtedy platnom znení, splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 608,13 €, ďalej v termíne do 01.02.2016 nezaplatil v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel, splatnú daň z motorových vozidiel za rok 2015 v sume 621,88 €, a to i napriek tomu, že v termínoch splatnosti týchto daní firma disponovala finančnými prostriedkami na úplnú úhradu splatných daní, čím celkovo nezaplatil Daňovému úradu v Žiline, pobočka XXXXX, okres XXXXX splatné dane, a to daň z pridanej hodnoty a daň z motorových vozidiel v celkovej sume 1.230,01 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti daní,

- v období od 30.01.2016 do 30.08.2016, si nesplnil povinnosť určenú ustanovením §

11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatil Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, toto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám nezaplatil poistné v celkovej sume 1.503,16 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Čadci vydal dňa 20.08.2016 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-706/OO-CA-2016, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 15.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 20.07.2016. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Rovnako tak citované ustanovenie postihuje konanie páchatel'a, ktorý v termínoch splatnosti dane neuhradí priznanú daňovú povinnosť. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov a za zaplatenie daní, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil, resp. aby mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu daní.

Poverený príslušník PZ viedol trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, kde uvedený trestný čin je

pokračujúcim trestným činom s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu, ide už o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé, že spáchanie skutku bolo ohrozené obdobím od 30.01.2016 (splatnosť odvodov za december 2015) do 30.08.2016 (splatnosť odvodov za júl 2016). Uvedené obdobie bolo predmetom trestného konania. Pokiaľ ide o splatnosť daní, tak jednotlivé čiastkové útoky boli odvodené od správy daňového úradu, ktorý určil termíny kedy mala byť príslušná daň uhradená, pričom vzhľadom na predchádzajúce trestné stíhanie obvineného za rovnaký trestný čin, ohrozené termínom 30.12.2015, bolo prihliadané len na skutky, čiastkové útoky spáchané po uvedenom termíne.

Poverený príslušník PZ postupne do spisu zabezpečil aktualizované správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený neodviedol poistné za zamestnávateľa za obdobie mesiacov od decembra 2015 do júla 2016 Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 2.367,41 €, ďalej neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX za poistné za obdobie mesiacov od decembra 2015 do júna 2016 v sume 904,92 €. Pokiaľ ide o nezaplatenú daň, tak obvinený neuhradil v termínoch do 25.01.2016 a 25.07.2016 v zmysle § 78 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty vo vtedy platnom znení, splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 608,13 € a v termíne do 01.02.2016 nezaplatil v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel, splatnú daň z motorových vozidiel za rok 2015 v sume 621,88 €. Celkovo nezaplatil dane v sume 1.230,01 €. Vyššie uvedené údaje o výške nezaplateného poistného a daní verifikovali zástupcovia dotknutých inštitúcií pri výsluchoch, resp. v podaných písomných správach obsahujúcich vyčíslenie odvodovej povinnosti.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý existujúcich nedoplatkov na poistnom a daniach, pričom Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. už poistné za stíhané obdobie uhradil, avšak vyjadril nesúhlas so závermi prezentovanými v znaleckom posudku, pričom vyslovil pochybnosť o správnosti záverov znaleckého posudku, keďže v inkriminovanom období finančné prostriedky nemal, leďva mal peniaze na výplatu miezd svojich zamestnancov. Ak aj peniaze mal, použil ich na chod firmy a na výplaty zamestnancov.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil fotokópiu znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX, ktorý bol vypracovaný pre potreby trestného konania vedeného voči obvinenému na OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-450/2-VYS-CA-2016, kde je vedené konanie za rovnaké obdobie, avšak pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčísli výšku odvodovej povinnosti voči dotknutým inštitúciám. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného a daní, pričom znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy obvineného ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť za zamestnávateľa uhradené príslušné odvody jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia, rovnako tak je zrejmé, aká bola finančná situácia vo firme obvineného ku dňu splatnosti daní. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu dane z pridanej hodnoty v termínoch do 25.01.2016 a

25.07.2016 v sume 608,13 € a rovnako tak v termíne do 01.02.2016 mohol obvinený zaplatiť daň z motorových vozidiel v sume 621,88 €, teda mohol uhradiť dane v sume 1.230,01 €. Pokiaľ ide o neuhradené poistné za zamestnávateľa, tak znalec v posudku skonštatoval, že obvinený mohol v termínoch 30.01.2016, 30.06.2016, 30.07.2016 a 30.08.2016 uhradiť za svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v celkovej sume 1.503,16 €, čo spolu s nezaplatenou daňovou povinnosťou predstavovalo sumu 2.733,17 €.

Súčasťou znaleckého posudku je aj fotokópia pokladničnej knihy, ktorá dáva ucelený obraz o pohyboch financií vo firme a o účele použitia platieb, pričom v tejto súvislosti je nutné poukázať na už vyššie uvedenú skutočnosť, že trestnú zodpovednosť je možné voči obvinenému vyvodiť, ak disponibilné finančné prostriedky, ktoré mu zostanú po úhrade miezd zamestnancov, nepoužije na úhradu zákonných odvodov. Primárnu teda má prednosť úhrada mzdových nárokov a až následne po odpočítaní týchto finančných prostriedkov potrebných na úhradu miezd, je možné prihliadať na zostatok finančných prostriedkov, ktoré môže obvinený použiť na úhradu daní a poistného.

Zo znaleckého posudku, ako aj z pokladničnej knihy je zrejmé, že poistné splatné dňa 30.01.2016 v sume 540,44 € mohlo byť uhradené, keďže firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jeho úhradu, dokonca aj keby sa zohľadnila tá skutočnosť, že mzdy boli uhradené až dňa 31.01.2016 a o túto sumu by bolo potrebné disponibilné finančné prostriedky znížiť. Rovnaké závery možno prijať aj vo vzťahu k termínu splatnosti poistného dňa 30.06.2016, kedy malo byť uhradené poistné v sume 437,15 €, pričom obvinený osobným vkladom do pokladne zabezpečil dostatok finančných prostriedkov na úhradu miezd, ako aj poistného v tento deň. Pokiaľ ide o termín splatnosti poistného, dňa 30.07.2016, tak v tento deň mal obvinený uhradiť poistné v sume 424,27 €. Znalec síce skonštatoval stav disponibilných finančných prostriedkov v sume 1.275,08 €, avšak nereflektoval na tú skutočnosť, že dňa 25.07.2016 nezaplatil obvinený daň z pridanej hodnoty v sume 453,23 €, ktorá skutočnosť sa musí zohľadniť vo vzťahu k stavu finančných prostriedkov ku dňu 30.07.2016, keďže nepoužitie disponibilnej sumy sa už kládlo obvinenému za vinu pri nezaplatení DPH, takže nemožno túto sumu duplicitne posudzovať vo vzťahu k časovo nasledujúcej platbe poistného dňa 30.07.2016, ale je nutné znížiť sumu disponibilných finančných prostriedkov ku dňu 30.07.2016 o sumu uhradenej DPH, teda bolo možné skonštatovať, že ku dňu splatnosti poistného, dňa 30.07.2016 mala firma v pokladni sumu 821,85 €. Navyše z pokladničnej knihy vyplýva, že dňa 30.07.2016 mala byť aj výplata miezd, ktoré predstavovali sumu 1.035,09 €, pričom obvinený výplatu miezd realizoval až dňa 31.07.2016, takže ak by aj obvinený disponoval ku dňu 30.07.2016 finančnou hotovosťou v sume 821,85 €, tak jej nepoužitie na úhradu poistného v sume 424,27 € nemožno klásť obvinenému za vinu, keďže zadržanie disponibilných finančných prostriedkov na platbu, ktorá nasledovala na druhý deň a uspokojovala mzdové nároky zamestnancov, je akceptovateľné, keďže nepredstavuje zavinené konanie vo vzťahu k nezaplateniu poistného. Rovnaký záver možno prijať aj vo vzťahu k nezaplatenému poistnému dňa 30.08.2016, kedy malo byť uhradené poistné v sume 101,30 €, pričom znalec skonštatoval v pokladni zostatok finančných prostriedkov sume 315,51 €, avšak dňa 30.08.2016 mala byť aj výplata miezd, ktoré predstavovali

sumu 344,22 €, pričom obvinený výplatu miezd realizoval až dňa 31.08.2016, takže ak by aj obvinený disponoval ku dňu 30.08.2016 finančnou hotovosťou v sume 315,51 €, tak jej nepoužitie na úhradu poistného v sume 101,30 € nemožno klásť obvinenému za vinu, lebo sumu zadržal pre potreby výplaty mzdových nárokov.

Možno teda skonštatovať, že obvinený mohol uhradiť poistné za zamestnávateľa v sume 977,59 € dňa 30.01.2016 a dňa 30.06.2016 a mohol uhradiť dane v sume 1.230,01 €, teda celkovo mohol uhradiť dane a poistné v sume 2.207,60 €, pričom táto suma predstavuje zavinené neuhradené poistné a dane.

V súvislosti s výškou neodvedeného poistného za zamestnávateľa a výškou nezaplatených daní je potrebné opätovne poukázať na znenie ustanovenia § 278 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, teda trestným je zavinené neuhradenie poistného, či daní v sume najmenej 2.660,- €, čo v tomto prípade splnené nie je, keďže možno hovoriť o zavinenom neuhradení poistného a daní v celkovej sume 2.207,60 €.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo skonštatované zavinené neuhradenie poistného v zákonom stanovenej sume a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor