



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 417/20/5502-38
EEČ: 2-37-472-2021

Čadca 16.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX:

- v období od 26.03.2018 do 26.08.2019 nezaplatil v zmysle § 78 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty vo vtedy platnom znení, splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 3.724,47 €, a to i napriek tomu, že v termínoch splatnosti tejto dane firma disponovala finančnými prostriedkami na úplnú, resp. čiastočnú úhradu splatnej dane, čím celkovo nezaplatil Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX splatnú daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 3.724,47 €, ktorá mohla byť uhradená z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti dane,

- v období od 30.10.2017 do 30.04.2020, si nesplnil povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom

poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na verejné zdravotné poistenie, pričom priznané poistné nezaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, toto si ponechal, čím uvedenej inštitúcií nezaplatil poistné v celkovej sume 6,86 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX vydal dňa 15.07.2020 uznesenie pod sp. zn. ČVS:XXXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 23.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, občanovi XXXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade podnetu Kriminálneho úradu Finančnej správy, pričom boli získané poznatky o neuhradení daňových a odvodových povinností, na základe čoho sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ viedol vo vzťahu k obvinenému konanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Ide o sankcionovanie nesplnenia si povinnosť určenej ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a tiež určenej ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení v prípade, keď páchatel' vypočíta z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatí Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniám, hoci poistné mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného. Rovnako tak citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí priznanú daňovú povinnosť, to znamená, že výšku daňovej povinnosti uvedie, avšak

úhradu daní nezrealizuje. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a priznanú daňovú povinnosť uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde v tomto prípade znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku potvrdil, že v termínoch splatnosti dane z pridanej hodnoty odo dňa 26.03.2018 do 26.08.2019 firma mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že daňové povinnosti na DPH mohli byť uhradené čiastočne, v celkovej sume 3.724,47 €, z celkovej sumy 6.573,36 €. Daň z príjmov právnickej osoby splatná dňa 02.07.2018 nemohla byť pre insolvenčiu uhradená. Rovnako tak znalec verifikoval, že poisťné za zamestnávateľa v období od 30.10.2017 do 30.10.2019, v určených termínoch, mohlo byť uhradené v celkovej sume 6,86 €. Obvinený bol teda zodpovedný za neuhradenie dane z pridanej hodnoty a poisťného zdravotnej poisťovni vo vyššie uvedených sumách, ktoré verifikoval znalec ako disponibilné finančné prostriedky použiteľné na úhradu daní a poisťného.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody, poisťné, či dane uhradené. Z jednotlivých, postupne aktualizovaných správ vyplýva, že obvinený ako konateľ firmy XXXXX, XXXXX, za obdobie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, neodviedol poisťné za zamestnávateľa Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 6,86 €, rovnako tak nezaplatil DPH v termínoch od 26.03.2018 do 26.08.2019 v sume 3.724,47 € Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX. Sociálna poisťovňa a ostatné zdravotné poisťovne podali negatívnu správu o nedoplatkoch na poisťnom.

Obvinený XXXXX sa k veci odmietol vyjadriť, pričom využil zákonné právo nevypovedať.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX sa vyjadrila k dlhu firmy XXXXX, XXXXX na daniach, pričom potvrdila, že uvedená firma neuhradila daň z pridanej hodnoty a daň z príjmu právnickej osoby v celkovej sume 7.053,36 €. Nedoplatok bol odstúpený na exekučné konanie.

Svedok- poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX potvrdila, že firma XXXXX, XXXXX nemala uhradené poisťné za zamestnávateľa za obdobie od septembra 2017 do marca 2020, kde suma dlžného poisťného predstavovala 9,16 €.

Poverený príslušník PZ preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ naplánoval na deň 15.07.2021 a obvinený sa ho nezúčastnil, pričom pred vykonaním uvedeného úkonu obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu predložil doklady o tom, že dňa 25.05.2021 prostredníctvom bankového prevodu realizoval úhradu nedoplatkov daňovému úradu v sume určenej znalcom, t. j. 3.724,47 €, kde zo správy Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že XXXXX uvedenú úhradu v sume 3.724,47 € eviduje. V rovnaký deň obvinený bankovým prevodom uhradil na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka XXXXX úhradu dlžnej, znalcom určenej sumy 6,86 €, čo

zástupkyňa uvedenej zdravotnej poisťovne verifikovala v správe zo dňa 01.06.2021.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na neuhradenej DPH, ako aj na poistnom za zamestnávateľa za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradil.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona, resp. ak ide o trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosť na dani z pridanej hodnoty a na poistnom, ktoré mal odvieť za zamestnávateľa, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor