



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 704/15/5502
EEČ: 2-37-93-2016

Čadca 21.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom XXXXX v období od
30.10.2014 do 30.10.2015, si nespĺnila povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1
písm. c/, § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení
vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b/, ods. 2
písm. b/, ods. 3 písm. b/, ods. 10 písm. b/, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č.
461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítala
z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie,
na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie
v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatila XXXXX, toto si ponechala,
čím uvedeným inštitúciám nezaplatila poistné v celkovej sume 4.099,02 €, ktoré
mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku
dňu splatnosti poistného,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX vydal dňa 10.09.2016 uznesenie pod sp. zn. XXXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 05.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ. Dňa 24.05.2016 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX pre čiastkové útoky pokračujúceho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia XXXXX zo dňa 05.08.2015. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil.

Poverený príslušník PZ viedol trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, kde uvedený trestný čin je pokračujúcim trestným činom s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel' pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu, už ide o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenej doručené, oznámené dňa 16.11.2015 a tak spáchanie skutku možno ohraničiť obdobím od 30.10.2014 (splatnosť odvodov za september 2014) do 30.10.2015 (splatnosť odvodov za september 2015). Uvedené obdobie bolo predmetom trestného konania.

Poverený príslušník PZ postupne do spisu zabezpečil aktualizované správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený neodviedol poistné za zamestnávateľa za obdobie mesiacov od septembra 2014 do septembra 2015: XXXXX v sume 3.576,81 € a ďalej neodviedol

XXXXX poistné v sume 522,21 €, kde poistné za zamestnávateľa predstavuje spolu sumu 4.099,02 €.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči dotknutým inštitúciám. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov za obdobie od 30.10.2014 (splatnosť odvodov za september 2014) do 30.10.2015 (splatnosť odvodov za september 2015), kde poistné za zamestnávateľa mohlo byť uhradené vo vyššie uvedených sumách.

Obvinená XXXXX sa vyjadrila k dôvodom neuhradenia zákonných odvodov, pričom poukázal na zlú finančnú situáciu firmy v dôsledku poklesu dopytu po pekárenských výrobkoch. Prejavila snahu dodatočne dlžné poistné uhradiť.

Svedok- poškodený XXXXX sa vyjadril k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX na poistnom ku dňu výsluchu, pričom dlh na poistnom bol aktualizovaný na základe písomných správ XXXXX

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa XXXXX sa taktiež vyjadrila k aktuálnemu stavu dlhu firmy XXXXX na poistnom ku dňu výsluchu, pričom dlh na poistnom bol aktualizovaný na základe písomných správ XXXXX

XXXXX podali negatívne správy vo vzťahu k pohľadávkam na poistnom voči firme XXXXX.

Následne poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania aktualizoval správy od XXXXX, z ktorých vyplýva, že ku dňu 12.07.2016 žiadna z dotknutých inštitúcií neevidovala pohľadávky z titulu nedoplatkov na poistnom voči firme XXXXX, pričom zo správ XXXXX vyplýva, že dlžné poistné bolo uhradené ku dňu 17.05.2016 a XXXXX v správe zo dňa 14.07.2016 taktiež verifikovala dodatočnú úhradu dlžného poistného za celé obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania, pričom obvinená poslednú platbu, ktorou uhradila dlh na poistnom XXXXX realizovala dňa 04.07.2016. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania sa pritom uskutočnilo dňa 11.07.2016 a obvinená sa ho nezúčastnila.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinená si podlžnosti na poistnom za obdobie septembra 2014 do septembra 2015 dodatočne uhradila.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho

výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX dodatočne uhradila podlžnosť na poistnom, ktoré mala odvieť za zamestnávateľa, možno skonštatovať, že splnila podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u nej zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaná a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodennej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde..

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor