



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 16/23/1107-13
EEČ: 2-14-415-2024

Pezinok 01.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca marec 2022 do mesiaca jún 2024 vrátane si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére K.P., nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 05.11.2016, v zmysle ktorého mu bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre jedno nezaopatrené maloleté dieťa mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 906,40,- Eur, pričom tento konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.05.2021,

právoplatný dňa 10.03.2022 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície /ďalej len „vyšetrovateľka“/ pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.06.2024 vyšetrovateľka predložila spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľky na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od mesiaca marec 2022 do mesiaca jún 2024 vrátane neplnil riadne a v stanovenej výške – v danom prípade bolo výživné určené vo výške 30% zo sumy životného minima pre jedno nezaopatrené maloleté dieťa vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený plnil vyživovaciu povinnosť nasledovne:

- v roku 2022 uhradil sumu 40,- Eur, pričom mal uhradiť sumu vo výške 312,14,-Eur, čím mu vznikol dlh vo výške 272,14,-Eur
- v roku 2023 neuhradil žiadnu sumu, čím mu vznikol dlh vo výške 413,46,-Eur
- v roku 2024 v období od januára 2024 do mája 2024 neuhradil žiadnu sumu, pričom mal uhradiť sumu 184,-Eur a za mesiac jún 2024 sumu vo výške 36,80,-, pričom dňa 17.06.2024 uhradil sumu 906,40,-Eur, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

XXXXX /č.l. 14-15/ odmietol k veci vypovedať.

Svedok – poškodená XXXXX /č.l.18-22,23-25/, matka maloletého dieťaťa sa vo výpovediach vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti obvineným k spoločnej maloletej dcére, opísala aký dlh na výživnom eviduje s tým, že obvinený sa o dcéru nezaujímal, nekontaktoval ju, nikdy jej nič nekupoval. Vyjadrila sa k štúdiu dcéry, jej voľno časovým aktivitám a mesačným výdavkom, pričom uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným dcéra núdzou netrpí.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenia o platbách výživného /č.l.32,187a 189/, rodný list maloletého dieťaťa /č.l.37/, potvrdenie o návšteve školy /č.l.38,39,133A/, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňa 05.11.2016

/č.l.43-44/, správy Sociálnej poisťovne /č.l.47,51-53,54-55,123-124/, správy Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny /č.l.48-50,126/, výpis zo živnostenského registra /č.l.59/, správy Daňového úradu Trnava /č.l.60-61/, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.05.,2021, právoplatný 10.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX /č.l.75-96/

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka