



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 111/24/8806-10  
EEČ: 2-65-1154-2024

Košice 31.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-23/1-DI-KS-2024

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10. 03. 2024 v čase okolo 15:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, ev. č. XXXXX po ceste III triedy č. 3319 v smere jazdy od obce XXXXX smerom na obec Hýľov, kde pred rekreačným strediskom Zlatý Hýľ v uvedenom smere neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a v úseku predmetnej cesty s pravotočivou zákrutou sa pohyboval rýchlosťou jazdy vyššou (cca 88 km/h), aká bola pre daný úsek rýchlosť jazdy maximálna na bezpečný prejazd zákruty (cca 70 km/h), z čoho vyplynulo nesprávne smerové vedenie vozidla so vznikom smerovej nestability a čoho následkom bol jeho kolízny výjazd mimo cestu vľavo s následným nárazom do stromového porastu a svahu odvodňovacieho rigolu a prevrátením vozidla na strechu v dôsledku čoho utrpel XXXXX, XXXXX zranenia a to ľahké podvrtnutie krčnej chrbtice, ľahké pomliaždenie ľavého lakťa a podvrtnutie prechodu hrudno-driekovej chrbtice, s dobou liečenia resp. práceneschopnosti 2 až 3 týždne a došlo k poškodeniu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, ev. č. XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie sp. zn. ČVS:ORP-23/1-DI-KS-2024 zo dňa 11.06. 2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, kde podrobne opísal spôsob nehodového deja. Je mu ľúto toho, čo sa stalo.

Poškodený XXXXX sa vyjadril k priebehu nehodového deja. Ďalej uviedol, že počas dopravnej nehody utrpel zranenia a to podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie ľavého lakťa. Keďže je študentom, tak naďalej chodieval do školy na prednášky, len nemohol vykonávať športovú činnosť. Obvyklý spôsob život nemal narušený v žiadnom smere. Škodu si voči obvinenému neuplatňuje.

Poškodený XXXXX uviedol, že je držiteľom osobného motorového vozidla, ktoré viedol pri nehode jeho syn XXXXX. Náhradu škody si neuplatňuje.

Skutkový dej je objektivizovaný záznamom o dopravnej nehode a fotodokumentáciou, ako aj závermi znaleckého posudku znalca z odboru cestná

doprava, ktorý uviedol, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy obvineného a neprispôsobenie rýchlosti vozidla stavu a povahe vozovky.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, vyplýva, že Poškodený XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia a to ľahké podvrtnutie krčnej chrbtice, ľahké pomliaždenie ľavého lakťa a podvrtnutie prechodu hrudno-driekovej chrbtice, s dobou liečenia resp. práceneschopnosti 2 až 3 týždne, kde z medicínskeho hľadiska šlo o zranenia ľahké. s výškou bodového ohodnotenia 50,- bodov.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX - Okolie zo dňa 122.07.2024 vyplýva, že obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 25.07.2024.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený taktiež dňa 25.07.2024 uhradil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 100,-€.

Obaja poškodení si voči obvinenému neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia XXXXX, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia XXXXX, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného bolo zistené, že obvinený pred spáchaním skutku nebol priestupkovo postihnutý.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených a ich majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Rajnič, PhD., MBA  
okresný prokurátor