



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 94/24/3306-10  
EEČ: 2-26-655-2024

Považská Bystrica 03.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek-Místek, Česká republika, sp.zn. 0Nc 966/2012 zo dňa 06.12.2012 právoplatného dňa 10.01.2013, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 1.500,- Kč mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX Česká republika, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2019 úmyselne vyhýbal tým, že po ukončení podnikania dňom 10.06.2019 sa krátkodobo zamestnal v spol. P.E.L.O., s.r.o., Pružina od 10.06.2019 do 12.08.2019 a v spol. Topa Stav, s.r.o., Sverepec od 18.09.2019 do 27.01.2020, následne opätovne začal podnikať dňom 12.02.2020 v oblasti stavebníctva a od 14.12.2023 sa aj zamestnal na dobu určitú do 30.06.2024 v spol. Raven, a.s., XXXXX, pričom ale zo svojich príjmov na výživu mal. XXXXX v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne neprispieval, čím mu za obdobie

od mesiaca júl 2019 do mesiaca apríl 2024, vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 43.487,10 Kč

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-82/2-VYS-PB-2024 zo dňa 29.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek-Místek, Česká republika, sp.zn. ONc 966/2012 zo dňa 06.12.2012 právoplatného dňa 10.01.2013, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, sumou vo výške 1.500,- Kč mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, Česká republika, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca december 2019 úmyselne vyhýbal tým, že po ukončení podnikania dňom 10.06.2019 sa krátkodobo zamestnal v spol. P.E.L.O., s.r.o., Pružina od 10.06.2019 do 12.08.2019 a v spol. Topa Stav, s.r.o., Sverepec od 18.09.2019 do 27.01.2020, následne opätovne začal podnikáť dňom 12.02.2020 v oblasti stavebníctva a od 14.12.2023 sa aj zamestnal na dobu určitú do 30.06.2024 v spol. Raven, a.s., XXXXX, pričom ale zo svojich príjmov na výživu mal. XXXXX v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 2019 do dňa vznesenia obvinenia vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 42.991,65 Kč.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol obv. XXXXX pri výsluchu dňa 09.04.2024 upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a tiež na zmenu posudzovaného obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX a to od mesiaca júl 2019 do mesiaca apríl 2024, vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 43.487,10 Kč.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-82/2-VYS-PB-2024 a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Frýdek-Místek, Česká republika, sp.zn. Nc 966/2012 zo dňa 06.12.2012, právoplatný dňa 10.01.2013, rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o štúdiu mal. XXXXX na Masarykovej základnej škole, XXXXX, Česká republika, výpisy z účtu, ktoré predložila pošk. XXXXX, potvrdenie o úhrade výživného, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z Okresného úradu, odboru živnostenského podnikania XXXXX s výpisom

zo živnostenského registra, zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a bol zabezpečený odpis z registra trestov na obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 09.04.2024, uviedol, že si je plne vedomý, že má dlh na výživnom a mrzí ho to, pričom chce tento dlh uhradiť, ale zatiaľ na to nemal peniaze. Uviedol, že počas kritického obdobia od júla 2019 pracoval iba ako stavebník, jeho príjem bol malý, a preto neplatil výživné, pričom sa nemohol ani zaevidovať na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, lebo mal dlh v zdravotnej poisťovni, neskôr si vybavil osobný bankrot, a keď to všetko povybavoval, zamestnal sa v spol. Raven, kde pracuje od 14.12.2023. Následne do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.04.2024 obv. XXXXX uviedol, že na uhradenie dlžného výživného si vyhľadal finančnú poradkyňu, ktorá mu pomohla s vybavením pôžičky na tento dlh, následne dňa 12.04.2024 získal peniaze, ktoré ihneď previedol na účet XXXXX, ktorá sa už inak volá, ale to priezvisko nevie, pričom účet má stále vedený na toto meno a zaslal jej sumu 1.759,57 Eur. Touto úhradou považuje dlh na výživnom do mesiaca apríl 2024, vrátane, za vyrovnaný v plnej výške a je si vedomý, že v nasledujúcom kalendárnom mesiaci mu vzniká nová povinnosť, a preto chce ísť dať do banky trvalý príkaz na platenie výživného na svojho syna. Opätovne uviedol, že neplnenie vyživovacej povinnosti ho mrzí.

O úhrade dlžného výživného svedčí listinný podklad, a to potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s. o vklade sumy 43.500,- CZK (po prepočte 1.759,57 Eur) dňa 12.04.2024 na účet pošk. XXXXX, vedený v Českej sporiteľni, a.s., Praha na jej pôvodné priezvisko XXXXX.

Poškodená XXXXX e-mailovou správou zo dňa 16.05.2024 potvrdila uhradenie dlžného výživného s tým, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obv. XXXXX nemalo žiadny negatívny vplyv na ich syna XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi mal. XXXXX v období od mesiaca júl 2019 do mesiaca apríl 2024, vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu m al. synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.

2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová  
okresná prokurátorka