



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 32/24/1101-7
EEČ: 2-8-446-2024

Bratislava I 02.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa XXXXX v čase okolo 01.00 hod v Bratislave na Laurinskej ulici č. 14 v podniku XXXXX Bar fyzicky napadla poškodenú XXXXX a to tak, že počas toho ako poškodená sedela v boxe, k nej pravdepodobne pristúpila odzadu, jeden až dvakrát ju udrela do oblasti hlavy, pravdepodobne päšťou, prípadne otvorenou dlaňou, pri tom ju schmatla za vlasy a ťahala ju za vlasy, pričom v ďalšom útoku jej zabránil XXXXX, čím svojim konaním poškodenej XXXXX nespôsobila zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie alebo liečenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I /ďalej len „policajt“/ uznesením pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 27.02.2024 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 18.06.2024 predložil policajt na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvinenej XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvinenej za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa XXXXX je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, respektíve zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *„nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b) dátum a miesto rozhodnutia,
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona „pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“

Podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.“

Podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí „Kto inému úmyselne ublíži na zdraví.“

Podľa § 123 ods. 2) Trestného zákona „ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten „kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, poškodenej, svedkov, boli zabezpečené lustrácie obvinenej. Kamerový záznam sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko v podniku XXXXX Bar nemajú nainštalované kamerové systémy, ktoré by mohli zachytiť skutok.

Obvinená XXXXX vypovedala, že v mesiaci december 2023, presný dátum už nevie, prišla sama do podniku XXXXX XXXXX, hneď zbadala XXXXX, ktorá sedela v jednom z boxov s XXXXX, XXXXX a jej neznámym mužom, prisadla si k nim, XXXXX ju predstavila XXXXX. Bavili sa, dali si nejaké drinky, potom do podniku prišiel XXXXX jej bývalý priateľ. Pamätá si ako ho videla stáť pri bare s tou XXXXX, zdalo sa jej akoby sa jej vysmievali. Ju to naštvalo, tak pristúpila k XXXXX a potiahla ju za vlasy, na čo zakročil XXXXX, sotil do nej a kričal po nej, že čo robí. S XXXXX sa chvíľu doťahovali, potom zakročil pracovník SBS a XXXXX od nej odtiahol. Mala všetkého dosť, tak si zobrala svoje veci a odišla preč. Ako čakala pri Carltone na taxík, tak celú ich partiu ešte raz zazrela, ale už s nimi nedošla do kontaktu. Je jej to ľúto, nikdy nikomu nechcela ublížiť, jednala skratovo, bola to jej nerozvážnosť, podporená vypitým alkoholom. Ak sa stretne s poškodenou, tak sa jej osobne ospravedlní.

Poškodená XXXXX k veci po vznesení obvinenia uviedla, že niekedy pre Vianocami roku 2023 išla do mesta do podniku XXXXX Bar s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po nejakom čase prišiel za nimi do podniku aj XXXXX. Potom XXXXX išla na WC, XXXXX išiel s ňou, ona zostala sama sedieť na gauči, oproti nej ale na inom gauči sedel XXXXX, nerozprávala sa s nimi, hrala sa na mobile. Ako sedela, zozadu k nej pristúpila XXXXX, udrela ju päťou do hlavy, minimálne dvakrát a začala ju ťahať za vlasy. Potom ju zastavil XXXXX, zdá sa jej, že ju odhodil a začal sa s ňou hádať. Potom za XXXXX prišli pracovníci SBS, ukludňovali ju, ona sedela a plakala. Poškodená sa posunula a postavila, tam stáli spolu s XXXXX, prišiel manažér aj SBS, aj XXXXX, asi za 3-4 minúty ju napadla znovu, ťahala ju za vlasy, zastavili ju pracovníci SBS, potom jej povedali aby išla preč, potom aj oni išli preč, ide sa takými schodmi, XXXXX čakala pod schodmi, nič nepovedala, ona sa rýchlo ponáhľala k autu, celý čas plakala, nastúpili do auta, XXXXX šoférovala. Čo sa týka intenzity útokov, nevyhľadala lekársku pomoc, ešte pár dní mala bolesti hlavy. Voči útokom sa nebránila, len pri druhom si držala vlasy.

XXXXX XXXXX k veci po vznesení obvinenia vypovedala, že niekedy v mesiaci december 2023 prišla do podniku XXXXX Bar, prišla tam s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sadli si do jedného z boxov, následne si všimla aj XXXXX, že sa tam poneviera, prišla aj za nimi, pozdravila ju, kým bola pri nich, pôsobila milo, smiali sa. Po nejakom čase prišiel do podniku XXXXX, ktorý sa k nim pripojil, vtedy začala XXXXX pôsobiť smutne, ale nebola agresívna. Ona odišla na toaletu, ako kráčala smerom ku toaletám, zazvonil jej mobil, volala XXXXX, s plačom jej povedala, že ju zbila XXXXX. Bežala za ňou, poškodená sedela a plakala, XXXXX stála v tesnej blízkosti boxu a hádala sa s XXXXX, nadávali si, vtedy zasiahli buď čašníci alebo pracovníci SBS, tí skôr usmerňovali XXXXX, XXXXX asi využila situáciu, doslova skočila po XXXXX vrhla sa na ňu, chmatla ju za vlasy, jednou rukou ju ťahala za vlasy, druhou ju udierala, určite videla viac úderov, asi 7, na oblasť hlavy a tváre, nevie či to boli údery päšťou alebo otvorenou dlaňou. Následne do toho vstúpil XXXXX, nejakí pracovníci asi SBS mierne dohovárali XXXXX, ona potom odišla, chvíľu na to odišli aj oni. Pred podnikom stála XXXXX, ktorá sa prihovarila XXXXX, asi aby išli spolu domov, ten odmietol, išli k XXXXX autu, tam sa ešte raz zjavila XXXXX, ale zase niečo riešila len s XXXXX. Videla len druhý útok, počas prvého mala namierené na toaletu, pamätá si to celkom presne, nakoľko v ten večer nepila, bola triezva aj s XXXXX, ktorá v ten večer tiež nepila.

Svedok XXXXX k veci po vznesení obvinenia uviedol, že k veci nevie nič bližšie uviesť, nakoľko bol v ten večer dosť pod vplyvom alkoholu, má z toho večera okno, nepamätá si, čo sa tam udialo.

Svedok XXXXX k veci po vznesení obvinenia vypovedal, že prišiel do podniku s XXXXX. Obvinená sa pristavila pri ich boxe, predstavila sa ako XXXXX, chvíľu sa zdržala, potom zase išla k inému boxu. Potom k nim prišiel XXXXX, následne prišla aj obvinená, vtedy sa pri nich zdržala dlhšie. XXXXX sedela pri XXXXX ktorá sa rozprávala s XXXXX obvinená asi žiarlila, tak XXXXX schmatla za vlasy a ťahala ju za ne, trvalo to asi desať sekúnd. Nevie či ju aj nebuchla po hlave, ale nevie či päšťou alebo otvorenou dlaňou. Potom zasiahol XXXXX, obvinenú odtiahol, začal jej nadávať, potom sa hádali. Následne prišli k boxu aj nejakí zamestnanci podniku, tí z podniku vyhodili XXXXXu, oni potom tiež odišli. Pred podnikom sa ešte XXXXX hádal s XXXXX, potom si už každý išiel po svojom. Keď boli pri aute, tak sa tam opäť objavila XXXXX, hádali sa tam s XXXXX, on ju potom poslal preč a oni tiež išli preč. On videl len to ako obvinená XXXXX ťahala za vlasy a ako ju buchla po hlave, trvalo to asi desať sekúnd. Videl len toto, v boxe bol po celý čas. V ten večer požil asi pol litra prosecca. Nevie uviesť intenzitu, ale XXXXX potom plakala, takže ju to asi dosť bolelo.

Svedok XXXXX k veci po vznesení obvinenia uviedol, že v ten večer pracoval v podniku, pamätá si partiu, s ktorou prišla poškodená. Obvinenú si spätne pamätá, že sa motala od stola k stolu, zdá sa mu, že bola sama. Niekedy okolo 01.00 hod. sa nachádzal na recepcii s kolegom XXXXX, asi desať metrov od ich stola, keď začul krik jedného chalana, ktorý bol s poškodenou v partii. Oni s XXXXX išli k boxu, opýtať sa čo sa stalo, videl, že tam bola mela, ale nevidel konkrétne napádanie z nikoho strany. Keď prišli k boxu, niekto z partie povedal, že obvinená mala ťahať za vlasy poškodenú, pričom im povedal aby z podniku odišli, obvinená odišla prvá, ostatní po chvíli tiež. Čo sa týka kamier, nemajú nainštalované kamerové systémy, ktoré by mohli zachytiť skutok. Môže byť, že obvinenú odtiahli, ale nie počas útoku

na poškodenú. Nevidel žiadny útok zo strany obvinenej na poškodenú, nevidel ťahanie za vlasy, keď prišiel k boxu, bola tam mela, ale nevidel útočenie zo strany obvinenej. Jeho pozornosť zaujal krik jedného chalana z partie, a nie krik ani útok obvinenej, incident zaujal pozornosť možno pár okolo sediacich hostí.

Svedok XXXXX vypovedal, že v ten večer pracoval v podniku, okolo polnoci zaregistroval zvýšený hluk z boxu, asi desať metrov od nich s pánom Jaslovským. Obaja to išli riešiť, zákazníci označili dámu, ktorá ich mala obťažovať, oni tú osobu vyzvali aby upustila od konania a opustila lokál, pričom ona odišla von z podniku, tam sa už nevrátila. Keď sa vrátili k boxu, k tej partii, hluk neprestával, tak ich napomenuli aby sa utíšili, načo sa oni zbalili a odišli. Žiaden fyzický kontakt voči obvinenej nemusel použiť, po dohovore z miesta odišla. Nebol svedkom žiadneho útoku. Incident riešil len on s pánom XXXXX, žiadni iní pracovníci SBS tam neboli. On osobne žiaden útok na poškodenú nevidel ani nezabránil obvinenej v útoku na poškodenú. Obvinená bola hlučná, ale aj všetci ostatní v tom boxe. Všetkých požiadali aby lokál opustili, obvinenej stačil dohovor a podnik opustila.

Kamerový záznam, ktorý by objektívne zachytil priebeh skutku sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko v podniku XXXXX Bar nemajú nainštalované kamerové systémy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinená má 29 záznamov o priestupku, ale na úseku cestnej premávky, nemá žiaden záznam, ktorý by sa týkal priestupku násilného charakteru. Podľa odpisu registra trestov GP SR nemá obvinená XXXXX žiaden záznam.

Objektívne - na kamerovom zázname skutok zaznamenaný nebol, bol teda ustálený z výpovedí obvinenej, poškodenej a svedkov.

Treba podotknúť, že vo výpovediach sa vyskytli viaceré nezrovnalosti, napríklad pri popise miesta skutku, pri popise napadnutia, pri popise počtu napadnutí. Podľa obvinenej mala ísť za poškodenou k baru, tam k nej pristúpiť a potiahnuť ju za vlasy. Podľa poškodenej ako sedela v boxe, zozadu k nej pristúpila XXXXX a napadla ju. XXXXX XXXXX bola počas prvej časti konfliktu na ceste na WC, túto nevidela, svedok XXXXX si skutok nepamätal, svedkovia XXXXX a XXXXX /pracovníci v podniku/ riešili konflikt, ktorý sa mal odohrať v boxe, fyzické napadnutie nevideli, podľa svedka XXXXX XXXXX sedela v boxe pri XXXXX a schmatla ju za vlasy. Už tu vidieť odlišnosti – podľa obvinenej miesto skutku malo byť pri bare / podľa poškodenej mala sedieť v boxe, obvinená k nej mala zozadu pristúpiť a napadnúť ju / podľa svedka XXXXX obvinená mala sedieť v boxe vedľa poškodenej a napadnúť ju. Nakoľko poškodená aj väčšina svedkov za miesto konfliktu popisujú box, kde sedela poškodená, bol ako miesto skutku ustálený box, kde poškodená s kamarátmi sedeli. Podľa poškodenej k nej obvinená zozadu pristúpila a napadla ju, podľa svedka XXXXX, sedela vedľa nej a napadla ju. Tento rozdiel – pristúpenie zozadu, či sedenie vedľa seba, nie je taký podstatný, bol ustálený v rovine pravdepodobnosti podľa tvrdenia poškodenej, teda že obvinená pravdepodobne pristúpila zozadu k poškodenej, ktorá v tom čase sedela v boxe.

Čo sa týka samotného fyzického napadnutia poškodenej obvinenou, jeho spôsobu a intenzity bolo zistené nasledovné:

Obvinená, poškodená a svedkovia sa zhodli v tom, že potom ako poškodenú napadla obvinená, v ďalšom konaní jej zabránil svedok XXXXX.

Obvinená vypovedala, že pristúpila k XXXXX a potiahla ju za vlasy.

Poškodená vypovedala, že ako sedela, zozadu k nej pristúpila XXXXX, udrela ju päšťou do hlavy, minimálne dvakrát a začala ju ťahať za vlasy. Potom ju zastavil XXXXX, zdá sa jej, že ju odhodil a začal sa s ňou hádať. Potom za XXXXX prišli pracovníci SBS, ukludňovali ju, ona sedela a plakala. Poškodená sa posunula a postavila, tam stáli spolu s XXXXX, prišiel manažér aj SBS, aj XXXXX, asi za 3-4 minúty ju napadla znovu, ťahala ju za vlasy, zastavili ju pracovníci SBS.

Svedkovia XXXXX a XXXXX nepotvrdili výpoveď poškodenej, že by zastavili obvinenú pri tom ako druhýkrát mala znovu napadnúť poškodenú. Nepotvrdili ani že by videli nejaký fyzický útok obvinenej na poškodenú, taktiež uviedli, že nikto iní z pracovníkov SBS ako oni dvaja incident neriešili.

Svedok XXXXX si skutok nepamätal, k fyzickému napadnutiu sa nevedel vyjadriť.

XXXXX XXXXX sa k prvému napadnutiu nevedela vyjadriť, toto nevidela, v tom čase išla na WC, volala jej poškodená, že ju obvinená napadla. K druhému napadnutiu uviedla, že XXXXX asi využila situáciu, doslova skočila po XXXXX vrhla sa na ňu, chmatla ju za vlasy, jednou rukou ju ťahala za vlasy, druhou ju udierala, určite videla viac úderov, asi 7, na oblasť hlavy a tváre, nevie či to boli údery päšťou alebo otvorenou dlaňou.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX sedela pri XXXXX, ktorá sa rozprávala s XXXXX obvinená asi žiarlila, tak XXXXX schmatla za vlasy a ťahala ju za ne, trvalo to asi desať sekúnd. Nevie či ju aj nebuchla po hlave, ale nevie či päšťou alebo otvorenou dlaňou. Potom zasiahol XXXXX, obvinenú odtiahol, začal jej nadávať, potom sa hádali. Následne prišli k boxu aj nejakí zamestnanci podniku, tí z podniku vyhodili XXXXX, oni potom tiež odišli. On videl len to ako obvinená XXXXX ťahala za vlasy a ako ju buchla po hlave, trvalo to asi desať sekúnd. Videl len toto, v boxe bol po celý čas.

Jedine poškodená a svedkyňa XXXXX vypovedali o dvoch napadnutiach, poškodená opísala obe, svedkyňa XXXXX iba to druhé, prvé nevidela. Poškodená aj svedkyňa XXXXX sa pri opise druhého napadnutia nezhodujú, opisujú ho inak. Poškodená opísala len ťahanie za vlasy, svedkyňa ťahanie za vlasy a 7 úderov do hlavy. Nakoľko takýto druhý útok na svoju osobu neopísala ani poškodená ani svedkovia /XXXXX, XXXXX, XXXXX/, nebol tento opis druhého napadnutia svedkyňou XXXXX pri ustálení skutku zohľadnený. Takisto nebol opis druhého napadnutia poškodenou – ťahanie za vlasy – zohľadnený pri ustálení skutku, nakoľko opis druhého napadnutia poškodenou sa nezhoduje ani s výpoveďou svedkyne XXXXX ani s výpoveďami ostatných svedkov.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, na veci nezainteresovaní svedkovia, nevideli žiaden fyzický útok na poškodenú a ani obvinenej vo fyzickom útoku na poškodenú nezabraňovali. Svedok XXXXX bol po celý čas v boxe, kde sa mal aj podľa opisu svedkov incident odohrať, nevidel dva útoky, videl len jeden a ten opísal ako ťahanie za vlasy a buchnutie po hlave ale nevie či päšťou alebo otvorenou dlaňou. V tejto časti sa v zásade jeho opis napadnutia zhoduje s poškodenou, ktorá vypovedala, že k nej pristúpila XXXXX, udrela ju päšťou do hlavy, minimálne dvakrát a začala ju ťahať za vlasy, odlišnosť je v počte úderov, podľa svedka bol jeden, podľa poškodenej dva, svedok nevedel či päšťou alebo dlaňou, poškodená tvrdila, že päšťou.

K zraneniam poškodená nedoložila žiadne lekárske správy, na ošetrení u lekára nebola, podľa jej výpovede ju pár dní po skutku bolela hlava, žiadne objektivizované zranenia teda nemala.

Na základe vyššie uvedeného bol skutok ustálený čiastočne z výpovede poškodenej – k prvej časti napadnutia, bolo ustálené len jedno napadnutie, druhé nie, nakoľko ho nepotvrdili ostatní svedkovia a poškodená so svedkyňou XXXXX sa podstatne rozchádzali vo výpovediach. Skutok bol ustálený tiež z výpovede obvinenej – priznala ťahanie za vlasy a z výpovede svedka XXXXX – opísal ťahanie za vlasy a buchnutie po hlave ale nevie či päťou alebo otvorenou dlaňou. Svedkovia XXXXX a XXXXX fyzické napadnutie nevideli, po tom ako zaregistrovali hluk v boxe, išli to riešiť, bola tam mela, ale počas ich prítomnosti sa žiadne fyzické napadnutie neodohralo. Výpovede týchto dvoch svedkov vyvracajú druhé napadnutie poškodenej obvinenou, pri ktorom ju mali zastaviť pracovníci SBS.

Z výpovedí obvinenej, poškodenej, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX bol **skutok ustálený tak, že prišlo len k jednému fyzickému napadnutiu poškodenej a to tak, že počas toho ako poškodená sedela v boxe, k nej pravdepodobne obvinená pristúpila odzadu, jeden až dvakrát ju udrela do oblasti hlavy, pravdepodobne päťou, prípadne otvorenou dlaňou, pri tom ju schmatla za vlasy a ťahala ju za vlasy, pričom v ďalšom útoku jej zabránil XXXXX, čím svojim konaním poškodenej XXXXX nespôsobila zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie alebo liečenie.**

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvinenou a poškodenou prišlo k fyzickému konfliktu, ktorý bol ustálený tak ako je uvedené vyššie.

Preukázané vyššie ustálené konanie obvinenej nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, nenapĺňa ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a to ani v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona, nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

K nenaplneniu znakov vymenovaných trestných činov uvádzam nasledovné:

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania sa na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva prevažne v aktívnom konaní, pričom sa vyžaduje slovné alebo fyzické dopustenie sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, najmä napadnutím iného. Napadnutím sa v zásade rozumie bezdôvodné a nevyprovokované napadnutie inej osoby osobou útočníka na mieste verejnosti prístupnom alebo verejne, teda pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Na to aby konanie – fyzické napadnutie naplnilo znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona sa vyžaduje aj určitá intenzita konania, je relevantné, či bol spôsobený aj nejaký následok, podstatný je spôsob napadnutia, posudzuje sa miesto, na ktoré páchatel útočí, taktiež okolnosti

rozhodujúce na uplatnenie tzv. materiálneho korektívu /spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatela/.

Ku konaniu síce prišlo na mieste verejnosti prístupnom ale jeho intenzita, spôsob napadnutia, pričom obvinená nespôsobila žiaden objektivizovaný následok na zdraví poškodenej, nenapĺňa znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona. Konanie spočívalo v údere do poškodenej, jeden, či dvakrát do hlavy, je len pravdepodobné, že to bolo päšťou, možno otvorenou dlaňou a v schmatnutí za vlasy a ťahaní za vlasy, bez objektivizovaného následku. Konanie má nízku závažnosť, nedosahuje intenzitu trestného činu, nebol spôsobený žiaden následok.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin, bolo potrebné posúdiť skutok aj podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preukázané konanie obvinenej nenapĺňa ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a to ani v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona pre absenciu úmyslu ublížiť na zdraví a pre absenciu objektívnej stránky trestného činu – nenaplnenie znaku ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2) Trestného zákona pre absenciu zranení, ktoré by si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, pričom poukazujem na skutočnosť, že samotná poškodená uviedla, že na lekárskom ošetrovaní nebola, nebola PN, neliečila sa a ani nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života, poukazujem aj na nízku závažnosť konania obvinenej. Preukázané a ustálené konanie obvinenej taktiež bezprostredne nesmerovalo k ublíženiu na zdraví a ani sa ho obvinená nedopustila v úmysle ublížiť na zdraví poškodenej.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvinenej XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, nenaplnilo zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a to ani v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči obvinenej XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka