



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 177/24/7703-4  
EEČ: 2-56-255-2024

Kežmarok 28.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: elektroinštalatér XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 17.03.2024, okolo 02:45 hod., po tom, čo požil alkoholické nápoje v presne nezistenom množstve, v obci XXXXX, v blízkosti rodinného domu č. p. XXXXX, okres Kežmarok, poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, majiteľa XXXXX, tým spôsobom, že bezdôvodne najmenej 5-krát kopol do rôznych častí tohto motorového vozidla, kde takto spôsobil preliačiny a škrabance na ľavom prednom blatníku, predných ľavých dverách, ľavých zadných dverách a ľavom zadnom blatníku tohto motorového vozidla, rozbil ľavé zadné svetlo tohto motorového vozidla, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu pre majiteľa motorového vozidla XXXXX v hodnote najmenej 800,- EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Spišská Belá (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-141/SA-KK-2024 zo dňa 17.03.2024, bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 24.04.2024, v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku, aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci policajt vypočul obvineného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil odborné vyjadrenie, zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu z miesta činu, výpis z evidenčnej karty vozidla, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, charakteristiku obvineného XXXXX z miesta jeho trvalého bydliska a taktiež aj potvrdenie o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov za poškodenie motorového vozidla podpísané samotným obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX..

Takto vykonaným dokazovaním bolo dostatočne zistené a objektívne preukázané, že v tomto konkrétnom prípade ku skutku, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu, skutočne došlo, týmto skutkom došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a tohto prečinu sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX a to práve na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, kde v tomto konkrétnom prípade neboli zistené žiadne pochybnosti a to, tak vo vzťahu k plnej miere zodpovednosti menovaného za jeho konanie a následky tohto konania, ako aj vo vzťahu k ustálenej právnej kvalifikácii tohto jeho konania.

Uvedené vyplýva z výpovede samotného obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, pri podrobnom opísaní celého priebehu skutkového deja, z výpovede vo veci vypočutého svedka - poškodeného XXXXX XXXXX a taktiež aj zo zabezpečeného listinného dôkazového materiálu založeného vo vyšetrovacom spise, ktorý je vyššie bližšie špecifikovaný.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

**a/** vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

**b/** nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

**c/** vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok, obvinený XXXXX udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný skutočne spáchal, pričom tu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím došlo k splneniu zákonných podmienok uvedených v § 216 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 06.05.2024 uhradil poškodenému XXXXX finančné prostriedky v celkovej čiastke 950,- EUR, čo je vyplýva z potvrdenia založeného vo vyšetrovacom spise a potvrdil to aj svojou výpoveďou samotný poškodený XXXXX, keď tento uviedol, že nežiada, aby bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, keďže táto už bola obvineným v plnej výške uhradená, čo v tomto prípade je potrebné považovať za splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

V osobe obvineného XXXXX ide o občana Slovenskej republiky, ktorý doposiaľ nebol súdne potrestaný, nedopustil sa doposiaľ žiadnej závažnej úmyselnej protispoločenskej činnosti (vo vzťahu k jeho osobe je evidovaný len jeden priestupok na úseku dopravy datovaný do roku 2020, ktorý bol vybavený blokovou pokutou vo výške 10,- EUR), z miesta trvalého bydliska je hodnotený v podstate všeobecne, pri zistení jeho dobrej povesti v mieste trvalého bydliska a bez zistenia negatívnych poznatkov v spôsobe jeho života (splnenie zákonnej podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), z ktorých dôvodov je preto možné objektívne konštatovať, berúc do úvahy jeho doterajší spôsob života, že došlo k splneniu aj ďalšej zákonnej podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v tomto konkrétnom prípade, je možné vysloviť záver o splnení všetkých zákonných podmienok uvedených v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pri súčasnom dôvodnom konštatovaní, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je v tomto prípade dostačujúce pre nápravu páchatel'a predmetnej trestnej činnosti, pričom účel trestného konania bude dosiahnutý aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov, kde táto skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, celkového postoja obvineného XXXXX k prebiehajúcemu trestnému konaniu, berúc do úvahy aj samotnú osobu menovaného obvineného, jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú dobu je možno považovať za primeranú za účelom jeho nápravy.

Ak obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinený XXXXX osvedčil. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať a bude Okresnému súdu Poprad na obvineného XXXXX podaná obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto, v tomto konkrétnom prípade, na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok a to v lehote do troch pracovných dní od jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák  
prokurátor