



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 105/24/3306-14
EEČ: 2-26-803-2024

Považská Bystrica 14.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2024 asi o 22.00 h vošiel bočným vchodom do v tom čase otvorenej výrobnéj haly spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX XXXXX v Považskej Bystrici, prešiel cez výrobnú halu Forming do druhej výrobnéj haly so vstrekovacími lisami, kde pomocou skrutkovača zo vstrekovacieho lisu č. 11 odmontoval IQH terminál XXXXX XXXXX ktorý si následne prisvojil tak, že si ho schoval pod bundu a vyšiel s ním cez výrobnú halu z areálu spoločnosti, čím spôsobil odcudzením veci spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 314,50 Eur,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na základe uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 05.03.2024, uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 29.04.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spis s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Preskúmal som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteneho vyšetrovania, starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteneho vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a tento opísal spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že skutku sa dopustil z dôvodu finančnej tiesne a odcudzený tablet na druhý deň založil v záložni „Breva“ v Považskej Bystrici, aby tak získal finančnú hotovosť. Svoje konanie oľutoval.

Z výpovede XXXXX, ako splnomocnenej zástupkyne pošk. spoločnosti XXXXX vyplynulo, že ku skutku došlo dňa 05.02.2024 asi o 22.00 h spôsobom opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Zo spáchania skutku usvedčuje obv. XXXXX aj svedkyňa XXXXX, ako zamestnankyňa záložne „Breva“ XXXXX ktorá potvrdila, že dňa 06.02.2024 do tejto záložne priniesol obv. XXXXX, ktorého pozná, odcudzený tablet XXXXX XXXXX, ktorý založil za 117,50 Eur. Tieto skutočnosti dokladovala aj predložením uzavretej záložnej zmluvy.

Odborným vyjadrením spoločnosti JHS, s. r. o., ako znalca z Odboru Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvia Oceňovanie a hodnotenie podnikov, bolo zistené, že hodnota odcudzeného IQH terminálu zn. XXXXX XXXXX k času spáchania skutku predstavovala 314,50 Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa pritom malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona

zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je pritom podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokurátorky