



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 240/23/1101-11
EEČ: 2-8-584-2024

Bratislava I 02.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona t
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 13.10.2023 v čase o 06:31 hod. rozbitím poškodil sklenú výplň na zadných dverách Vysokej školy múzických umení na adrese Svoradova č. 4 v Bratislave, čím spôsobil Vysokej škole múzických umení, so sídlom Ventúrska ul. č. 268/3, Bratislava, škodu na majetku vo výške 584 eur,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ, odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru

v Bratislave I, uznesením pod ČVS:ORP-821/SMZ-B1-2023 zo dňa 28.11.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a to na totožnom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie obvineného bolo následne po splnení zákonných podmienok podmiennečne zastavené podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv 240/23/1101-8 zo dňa 16.04.2024, právoplatným dňa 30.04.2024, pričom obvinenému bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá mala trvať do 30.04.2025 a zároveň mu bola uložená povinnosť podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby uhradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) sa *trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

Podľa § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Podľa § 84 Trestného zákona *trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

Podľa § 405c odsek 1 veta prvá Trestného poriadku *ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku *v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť čl. I zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa okrem iného v Trestnom zákone novelizovali jednotlivé hranice výšky škody podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, a to tým spôsobom, že škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. V skutkovej podstate prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa ako obligatórny zákonný znak skutkovej podstaty, ku ktorého naplneniu musí nevyhnutne dôjsť, predpokladá spôsobenie následku vo výške aspoň malej škody predpokladanej Trestným zákonom.

Keďže zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa novelizoval Trestný zákon, došlo k zvýšeniu hranice malej škody predpokladanej ustanovením § 125 odsek 1 Trestného zákona na sumu prevyšujúcu 700 eur, došlo tak v uvedenom prípade k zániku trestnosti skutku (činu) v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, keďže skutkom, pre ktorý bolo voči obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené trestné stíhanie, bola spôsobená škoda vo výške 584 eur, teda škoda, ktorá po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona nedosahuje aspoň výšku škody malej v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona.

V súlade s ustanovením § 405c odsek 1 Trestného poriadku bolo preto potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvineného, a to za tým účelom, aby následne mohlo byť prijaté meritórne rozhodnutie prokurátora o spôsobe skončenia prípravného konania vedeného voči obvinenému postúpením tejto trestnej veci na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, keďže predmetný skutok už viac nie je trestným činom, ale by mohol byť prejednaný v administratívnom konaní ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo zistené, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stal, spáchal ho obvinený, avšak tento skutok už nie je trestným činom, a to v dôsledku zmeny zákona, ktorá nastala s účinnosťou od 06.08.2024. Pokiaľ ide o skutkové zistenia a s nimi spojené právne úvahy týkajúce sa spáchania činu obvineným, poukazujem v celom rozsahu na odôvodnenie uznesenia prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania zo dňa 16.04.2024, a to bez potreby ich mechanického opisovania aj v tomto rozhodnutí.

Následne bolo potrebné po vydaní uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného posúdiť, či by skutok (po zániku jeho trestnosti v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona) nemohol byť priestupkom s ohľadom na vyššie citovanú skutkovú podstatu priestupku proti majetku, pričom som dospel k záveru, že predmetný skutok v súčasnej dobe vykazuje zákonné znaky priestupku proti majetku, a preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku správne mu orgánu. Len správny orgán má totižto právomoc rozhodnúť

o tom, či došlo k spáchaniu priestupku a tento aj v príslušnom priestupkovom konaní prejednať.

Pred rozhodnutím o postúpení veci na prejednanie priestupku som súčasne zistil, že trestné stíhanie obvineného za tento skutok nie je premlčané a súčasne neuplynula ani prekluzívna lehota zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpil príslušnému správneému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
námestník okresnej prokurátorky