



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 145/24/1107-10
EEČ: 2-14-494-2024

Pezinok 14.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2024 v čase asi o 15:38 h vo XXXXX na Dukelskej ulici č. 9 v predajni COOP Jednota, z predajnej plochy odcudzil 2 fľaše alkoholického nápoja zn. Vodka Nicolas Klasik v hodnote 26,98,- Eur a 1 fľašu alkoholického nápoja zn. Vodka Coop v hodnote 13,41,-Eur, spolu hodnote 40,39,-Eur tak, že tieto fľaše vložil do ruksaku a následne bez zaplattenia tohto tovaru cez pokladničnú zónu vyšiel z predajne, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti COOP Jednota Slovensko, s.d., so sídlom XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 40,39,- Eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 30.03.2024 postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. A 2200117837 vo výške 33,- Eur.

správnemu orgánu Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Pezinok,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Pezinku sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.04.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 23.05.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu výsluch obvineného, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, svedkov, zabezpečení listinných dôkazov, analýze kamerových záznamov bolo preukázané predložil poverený príslušník vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v danej veci nie je možné podať obžalobu, ale je potrebné rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku z nasledovných dôvodov.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona (časová pôsobnosť) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (v danej veci 02.04.2024) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí

škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V nadväznosti na citované ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ako aj Trestného zákona účinného od 06.08.2024 /teda v čase rozhodovania o výsledku prípravného konania/ a zákona o priestupkoch, bolo potrebné skúmať, či skutok, pre ktorý bolo v danej veci začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie s poukazom na citovanú novelu Trestného zákona realizovanú zákonom číslo 40/2024 Z. z. s účinnosťou od 06.08.2024, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č.300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 2 odsek 1 Trestného zákona, je možné posúdiť ako trestný čin alebo ide o konanie, ktoré je potrebné posúdiť ako priestupok proti majetku.

S poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona zo znenia ustanovenia § 212 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, podľa ktorého sa skutok z 02.04.2024 z dôvodu splnenia zákonných podmienok posudzuje, vyplýva, že tento skutok aktuálne nevykazuje znaky trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, avšak takéto konanie je možné posúdiť ako priestupok proti majetku. Inak povedané zákonodarca na základe novely Trestného zákona zákonom číslo 40/2024 Z. z. upustil od vyvodzovania trestnej zodpovednosti za takzvanú duplicitu protiprávneho konania proti majetku spáchanej v období predchádzajúcich dvanástich mesiacov a takéto opakované protiprávne konanie proti majetku je postihnutelné ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka