



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 158/24/6606-52  
EEČ: 2-47-67-2024

Lučenec 09.09.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 20.05.2024)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1/** dňa 08. 03. 2024 v presne nezistenom čase v poludňajších hodinách, prišiel k rodinnému domu v obci na adrese XXXXX, okres XXXXX, kde má trvalý pobyt jeho bývalá manželka XXXXX, nar. XXXXX, kde sa prevesil cez oplotenie rodinného domu a povedal jej slová „skončili ste, tvoja teplá krv bude stekať po mojich rukách“,

**2/** dňa 20. 05. 2024 v čase okolo 08:00 hod. zavolať svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, z telefónneho čísla XXXXX na jej telefóne číslo XXXXX a povedal jej slová „dám vás všetkých vydediť, skončili ste všetci, aj tvoja matka XXXXX, stane sa to, čo sa stalo v Handlovej, bude u Vás masaker, všetkých Vás vystriem, všetci zle dopadnete, pričom XXXXX a ty dopadneš najhoršie, pretože si taká ako ona“, pričom toto zopakoval asi päťkrát,

pričom jeho vyhrážky boli svojím obsahom spôsobilé u poškodených vyvolať strach z ich uskutočnenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-XXXXX/LC-LC-2024 zo dňa 20. 05. 2024 (v znení opravného uznesenia zo dňa 21. 05. 2024) bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (v znení opravného uznesenia zo dňa 21. 05. 2024) vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň v mesiaci marec 2024 prišiel k rodinnému domu v obci XXXXX, kde má trvalý pobyt jeho bývalá manželka XXXXX, nar. XXXXX, prevesil sa cez oplotenie rodinného domu a povedal jej slová „skončili ste, tvoja teplá krv bude stekať po mojich rukách rukách“, následne dňa 20. 05. 2024 v čase okolo 08:00 hod. zavolať svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX na jej mobilný telefón číslo: XXXXX a povedal jej slová „dám vás všetkých vydediť, skončili ste všetci, aj tvoja matka XXXXX, stane sa to čo sa stalo v Handlovej, bude u vás masaker, všetkých vás vystriemam, všetci zle dopadnete, pričom XXXXX a ty dopadneš najhoršie, pretože si taká ako ona“ pričom toto zopakoval asi päťkrát, čím vzbudil týmto konaním dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Vzatím obvineného do väzby bola predmetná trestná vec z dôvodu podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), kde je vedená pod ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyne – poškodené XXXXX a XXXXX, obvinený bol po zadržaní podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, boli zabezpečené rozhodnutia súdov SR a správnych orgánov SR, ako aj ďalšie dôkazy preukazujúce dôvodnosť trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že svoju bývalú manželku XXXXX XXXXX stretol v mesiaci marec 2024, bolo to dňa 08. 03. na MDŽ. Už sú rozvedení, on býva v XXXXX, ona býva v XXXXX. V ten deň bol pred obedom v XXXXX v Tesco a potom okolo obeda sa zastavil v XXXXX. Ešte z XXXXX cestou volal dcére XXXXX ktorá je jeho najmladšia dcéra, že práve jej na MDŽ donesie kvety. Ešte sa jej pýtal, či môže doniesť kvety aj jej sestre XXXXX, že či nebude z toho zle. Povedala mu, že môže, že bude mať radosť. Cestou jej volal, že už môže vyjsť pred bránu, aby tam zbytočne na ňu nečakal a v čase, keď k ich domu prichádzal, tak dcéra XXXXX už stála pri ceste pri bráne. On ku nej pristúpil s kvetmi v ruke a kvety jej odovzdal, že tie sú na MDŽ a v tom vyšla z domu jeho bývalá manželka XXXXX, ktorá mala v ruke sošku psa vlčiaka, táto soška je po jeho otcovi, ktorú sošku dostal otec za vzorného psovoda, nakoľko bol vojak. Povedala mu, že chce tú sošku vyhodiť preč. Na tom jej vravel len toľko že „tak sa našla“. Následne

exmanželka odišla dnu spolu s tou soškou a on vravel XXXXX že ide radšej preč, aby sa dačo nestalo, aby tam nebolo peklo alebo čo, lebo exmanželka je schopná hocičo na neho vymyslieť. Rozlúčil sa s XXXXX, sadol do auta a išiel do XXXXX. XXXXX bola celý čas vonku pri ceste pri ňom a všetko počula, videla. Tú druhú kyticu pre XXXXX zobrala XXXXX tiež. On sa tam už potom nevrátil, to znamená, že sa exmanželke nevyhrážal a toto všetko videla a počula ich dcéra XXXXX. Má za to, že časť skutku, ktorá sa mala odohrať v marci 2024 bola vymyslená zo strany jeho manželky. Tiež uviedol, že exmanželka udalosti, ktoré sa podľa nej stali v marci 2024 oznámila až 20. 05. 2024 spolu s ďalšom časťou skutku.

K ďalšej časti skutku, ktorá sa mala odohrať 20. 05. 2024 uviedol, že ráno telefonoval dcére XXXXX z mobilu XXXXX na jej mobil XXXXX, časovo to mohlo byť okolo 08.30 hod., dcéra zdvihla telefón a začal jej vysvetľovať veci, čo sa všetko stalo za jej mamu a jeho, konkrétne vravel, že spravila na neho majetkové podvody, krivo ho obviňovala z nebezpečného vyhrážania v minulosti spolu so svojou matkou, teda jeho svokrou, hovoril jej o tom, že sfaľovala aj podpisy za dcéru XXXXX ohľadne výživného. Povedal XXXXX že si nezaslúžia po ňom dedič a vysvetlil jej dôvody, to, čo povedal teraz vyššie. Nevyhrážal sa im, že ich zabije a vystrieľa. Toto všetko, čo spravili na neho, či niekto čaká, aby sa to skončilo ako v Handlovej, lebo už to bolo na jeho psychiku veľa. Potom dotelefonovali a volal znova XXXXX o dve hodiny neskôr, kde sa jej ospravedlňoval preto, lebo bol na ňu trošku prudký a vysvetľoval jej veci, ktoré sa stali medzi ním a jej mamou, aby aj vedela, že čo všetko narobila. Potom prišli pre neho policajti a bol zadržaný. Tiež uviedol, že počas prvého telefonátu bol triezvy, potom išiel do obchodu, kúpil si pivo, bol to Kelt 1,5 l a to vypil a potom volal druhýkrát s dcérou XXXXX a bol celý čas doma v XXXXX a tam pre neho prišli aj policajti.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (bývalá manželka obvineného) vo svojej výpovedi uviedla, že bola vydatá za XXXXX, 16 rokov, pričom s ním má dve deti. XXXXX sa počas ich spoločného spolužitia ku XXXXX XXXXX zle správal, bol agresívny, fyzicky ju napádal, týral ju psychicky aj fyzicky, jedenkrát sa dokonca stalo, že sa pokúsil XXXXX XXXXX podrezať nožom, čo sa mu však nepodarilo dokončiť, iba na krku ju porezal, kde tento skutok oznámila na polícii a bol zaň potrestaný, pričom za tento skutok bol podmienene odsúdený. Od ich rozvodu, kedy od neho odišla spolu s deťmi, kým bol pracovne v zahraničí, v podstate od neho ušla a rozviedla sa s ním, čo bolo pred ôsmimi rokmi, jej stále nedá pokoj. Neustále jej vypisuje rôzne správy, v ktorých uvádza, že XXXXX robí podvody, že je mafiánka, pričom tieto slová uverejňuje aj na sociálnej sieti Facebook, na svojom profile, ktoré po takých troch dňoch vymaže. XXXXX ho už asi pred dvomi rokmi oznamovala na polícii za SMS správy, ktoré jej posielal a v ktorých sa jej vyhrážal napríklad, „že skončila“, „že je kurva“, takto obťažoval aj jej priateľa, ktorý tiež v tejto veci podal trestné oznámenie. Skutok, ktorý oznámila na polícii bol prejednaný v priestupkovom konaní. Uviedla, že v marci na MDŽ tiež prišiel za ňou do obce XXXXX, kde sa jej opäť vyhrážal pred bránou, kde vykrikoval, že je mafiánka, že skončila, že ju podreže ako sviňu. Dňa 20. 05. 2024 v čase okolo 08.00 hod. XXXXX volal ich dcéru XXXXX, ktorá má 22 rokov a povedal jej, že ich dal všetkých vydediť a že skončili všetci, a že sa stane to, čo sa stalo v Handlovej, že bude u nich masaker, že ich všetkých vystrieľa, že všetci zle dopadnú, pričom XXXXX a dcéra XXXXX dopadnú najhoršie, pričom toto zopakoval asi päťkrát. Dcéra sa veľmi zľakla, samozrejme aj XXXXX, nakoľko dobre pozná XXXXX, s ktorým žila a vie a je presvedčená, že svoje

vyhrážky môže naozaj naplniť a ublížiť XXXXX XXXXX ako aj deťom. XXXXX často chodí okolo ich domu, kde príde pešo, ale častejšie na aute, zakvačí sa na oplotenie rodinného domu a vykrikuje, že „skončili, že jej teplá krv bude stekať po jeho rukách“, kde keď spolu ešte žili a XXXXX zabíjal svine, z ktorých vyrábala výrobky a tieto predával, tak keď sviňu zabil porážačkou, tak krvou, ktorá zo svine tiekla, si ponatieral ruky a vyžíval sa v tom, hovoril pri tom, že teplá krv mu robí dobre. Nakoľko XXXXX dobre pozná XXXXX má vážnu obavu, že svoje vyhrážky skutočne aj naplní, že ublíži jej aj deťom, nakoľko v minulosti sa pokúsil ju podrezať, čo sa mu našťastie nepodarilo dokončiť, iba poraniť, pretože tam bola jej mama, ktorá vybehla do izby za nimi, kde boli a kde chcel podrezať XXXXX XXXXX. Je presvedčená, že XXXXX je psychicky chorý, nelieči sa, v značnej miere požíva alkohol, nie je držiteľom zbraní, v období, kedy s ním žila, mal tzv. porážačky, ktoré si vlastnoručne upravoval a ktorými zabíja svine, XXXXX má z XXXXX veľký strach, on je fakt psychicky chorý a môže im vážne ublížiť, ale môže ich aj zabiť.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (dcéra obvineného) vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 20. 05. 2024 v čase okolo 08:30 hod jej volal otec XXXXX. Od začiatku ako s ňou začal komunikovať, znel v telefóne podráždene až agresívne. Zo začiatku začal vulgárne nadávať na jej mamu, že je „kurva“, že kvôli nej sa on musel zadĺžiť. Preklíňal ju v telefóne. Následne sa začal ľutovať, kde uvádzal, že kvôli jej mame a starkej je obvinený zo zabitia štyroch ľudí. XXXXX k tomuto nevie nič uviesť. Potom uvádzal, že jej mama XXXXX mu raz povedala, že XXXXX nie je jeho dcéra a preto si chce dať urobiť DNA testy, čo opakoval viackrát počas rozhovoru. Následne začal hovoriť o tom, že má exekúciu a to kvôli XXXXX, nakoľko ešte študuje na vysokej škole a on je povinný platiť jej výživné. Nakoľko XXXXX na neho podala trestné oznámenie, povedal jej, že si zaslúži skončiť ako Fico v Handlovej a že si má dávať na seba pozor. Túto vyhrážku on zopakoval viackrát, asi trikrát. Túto časť komunikácie hovoril už agresívne so zvýšeným hlasom. Následne ešte povedal, že ju vydiedil. Počas uvedeného telefonátu a vyhrážok XXXXX XXXXX nespomínal, hovoril len o XXXXX. Po nejakých dvoch hodinách jej opäť volal ale už s kľudným hlasom a ospravedlňoval sa. K osobe svojho otca ešte dodala, že často požíva alkohol, a v minulosti bol hlavne vtedy agresívny. V poslednom období už ani nemusí byť pod vplyvom alkoholu a to správanie má taktiež agresívne. Na otázku povereného príslušníka PZ, či v minulosti napadol jej otec jej matku alebo XXXXX odpovedala, že ju otec fyzicky nikdy nenapadol, vie o tom, že mamu napadol nožikom, kde ju porezal na nohe a chcel jej podrezať krk, len pred ním ušla. V tom čase bola u nich aj starká.

Obvinený bol dňa 20. 05. 2024 v čase o 13:06 hod. podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom (0,46 mg/l).

Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza informácia o udalosti zo dňa 15. 05. 2024, kedy pred domom kultúry v Handlovej v čase o 14:35 hod. 71-ročný muž vystrelil päť rán z pištole na predsedu vlády SR.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX/2024 zo dňa 04. 06. 2024 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 06. 06. 2024 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Následne bola uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22. 07. 2024 do konania pribratá aj

XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia. Znalkyňa XXXXX v záveroch znaleckého posudku č. XXXXX/2024 a č. XXXXX/2024 zo dňa 01. 09. 2024 uviedla, že u obvineného zisťuje **duševné ochorenie v užšom slova zmysle t. j. psychózu, konkrétne paranoidnú schizofréniu a symptomatický abúzus alkoholu. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať.** Obvinený zmysel trestného konania nechápe. **Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť a preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.** Znalkyňa u obvineného nezistila závislosť od alkoholu ani od iných návykových látok a preto mu v tejto súvislosti nenavrhuje uložiť žiadne ochranné opatrenie. Rovnako uviedla, že u obvineného nie je potrebné iniciovať konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. V predmetnom znaleckom posudku uviedla odpovede na stanovené otázky aj znalkyňa z odvetvia klinickej psychológie dospelých, ktoré však nemajú priamy vplyv na otázku príčetnosti obvineného.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.*

*Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

*Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol podrobený znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX/2024 a č. XXXXX2024 vyplýva, že v čase spáchania skutkov v dňoch 08. 03. 2024 a 20. 05. 2024 nemohol v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať. O správnosti a pravdivosti znaleckého posudku nevznikli žiadne pochybnosti.

Skutkov, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, sa dopustil v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor