



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv XXXXX/23/6606-19
EEČ: 2-47-71-2024

Lučenec 11.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX okres XXXXX, ktorý mu presne nezisteného dňa v mesiaci október 2023 v XXXXX dobrovoľne poskytol bankomatovú kartu č. XXXXX, vydanú k jeho osobnému účtu číslo XXXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s. spoločne aj s PIN kódom, a to za účelom výberu jeho starobného dôchodku, na základe čoho obvinený prostredníctvom uvedenej bankomatovej karty vybral z tohto účtu dňa 03.10.2023 v čase o 11:36:40 hod. v bankomate XXXXX - XXXXX finančné prostriedky vo výške 650 eur a následne dňa 03.10.2023 o 11:37:39 hod. v bankomate XXXXX – XXXXX vybral finančné prostriedky vo výške 20 eur, ktoré však podľa dohody poškodenému neodovzdal, tieto si prisvojil a použil ich na doposiaľ nezistený účel pre svoju osobnú potrebu, čím spôsobil XXXXX celkovú škodu vo výške 670 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odboru kriminálnej polície č. ORP-XXXXX/2-VYS-LC-2023 zo dňa 24.11.2023 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024); následne uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odboru kriminálnej polície č. ORP-XXXXX/2-VYS-LC-2023 zo dňa 31.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že konaním páchatela musia byť naplnené všetky znaky tej-ktorej skutkovej podstaty trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, na to, aby takéto konanie bolo možné označiť za protiprávne a súčasne za trestný čin, za spáchanie ktorého je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť. Súčasne, ak v čase medzi spáchaním takého činu a meritórnym rozhodnutím o ňom nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť takého činu sa posudzuje podľa toho zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Ak niektorý z rozhodných a posudzovaných zákonov ustanoví, že dovtedajšie konanie, majúce znaky niektorého trestného činu, viac nie je trestné, jeho trestnosť zaniká a takéto konanie je potrebné posudzovať podľa tohto novšieho zákona, nakoľko je pre páchatela, nepochybne, priaznivejší.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024), kedy jedným zo znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže v zmysle ust. § 212

ods. 1 písm. a) Trestného zákona je spôsobenie malej škody, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266 eur, ale zároveň nedosahujúcej sumu 2 660 eur (v znení Trestného zákona účinného do 05.08.2024). Dňa 06.08.2024 však nadobudla účinnosť novela trestných kódexov, v zmysle ktorej sa na spôsobenie malej škody vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700 eur a zároveň neprevyšujúcej sumu 20 000 eur (§ 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024).

Vzhľadom k tomu, že výsledky doterajšieho vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX spôsobil svojím konaním poškodenému XXXXX škodu vo výške 670 eur (teda škodu neprevyšujúcu sumu 700 eur) a s prihliadnutím na doposiaľ uvedené a na časovú pôsobnosť Trestného zákona, je nevyhnutné konštatovať, že v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre páchatela priaznivejší a ktorý sú preto orgány činné v trestnom konaní povinné prednostne aplikovať, konanie XXXXX viac nie je trestné, nemožno ho viac kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a zároveň nevykazuje znaky žiadneho iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti tohto nového Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj napriek tomu, že protiprávne konanie XXXXX nemožno označiť za trestný čin, tento svojím konaním mohol naplniť znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj „zákon o priestupkoch“), pričom zároveň od spáchania deliktu neuplynula zákonom stanovená doba, po uplynutí ktorej by nebolo možné delikt prejednať ako priestupok (§ 20 ods. 1 zákona o priestupkoch). Vecne príslušnými orgánmi na prejednanie priestupkov proti majetku sú v zmysle ust. § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch okresné úrady, ktoré súbežne, s prihliadnutím na § 58 ods. 2, ods. 4 písm. b) zákona o priestupkoch, vykonávajú objasňovanie priestupkov ako správne orgány, príslušné prejednať zistené priestupky, z ktorého dôvodu dozorový prokurátor podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil trestnú vec obvineného XXXXX Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na doteraz prezentované bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mihók, PhD., LL.M.
prokurátor