



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 319/24/8807-4
EEČ: 2-66-1663-2024

Michalovce 26.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol dňa 03.02.2024 v čase o 21.00 h v predajni Tesco, na ul. Sobraneckej v Michalovciach, pristihnutý pri krádeži potravinového tovaru spolu v hodnote 14,30 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bol na mieste postihnutý hliadkou OO PZ XXXXX uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 20,-€ č. bloku; A2200713511, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.02.2024 a vykonateľnosť dňa 19.02.2024, opätovne bol pristihnutý pri krádeži dňa 29.02.2024 v čase 10.45 hod. v predajni LIDL na ul. J. Hollého č. 58 v Michalovciach, kde odcudzil rôzny potravinový tovar v hodnote spolu 31,15 €, ktorý si skryl do batohu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, kde pri východe bol prichytený pracovníčkou SBS, ktorá chcela skontrolovať batoh, ktorý mala v rukách a páchatel' z miesta utiekol, čím takto pre spoločnosť LIDL SR s.r.o. so sídlom na ul. XXXXX v Bratislave, prevádzke XXXXX, na ul. J. Hollého 58 v Michalovciach, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 31,15 €,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, oddelenie priestupkov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Michalovciach uznesením zo dňa 24.06.2024 vedeným pod sp. zn. ČVS: ORP-330/MI-MI-2024, začal trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a zároveň pre tento prečin vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Volgogradská 1, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu prečinu kladeného mu za vinu doznal.

Splnomocnenkyňu poškodenej spoločnosti LIDL SR s.r.o., Mgr. Simonu Lukáčekovú, svedkyňu XXXXX, ktoré vypovedali v súlade s výpoveďou obvineného, usvedčujúc ho tak zo spáchaného prečinu.

V priebehu vyšetrovania bol vyžiadaný kamerový záznam z predajne LIDL SR s.r.o., pobočka XXXXX dokumentujúci priebeh krádeže.

Súčasťou spisového materiálu je priestupkový spis ORPZ-MI-OPP3-117/2024-P, lustrácie ÚSEP, odpis z registra trestov, kde bolo zistené, že XXXXX bol dvakrát trestaný v roku 2018 pre nebezpečné vyhrážanie.

Z výpovedí obvineného, poškodeného a svedkov vyplýva, že ku skutku došlo na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024 sa prečinu sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.**

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa prečinu sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa svojím konaním dopustil vyššie uvedeného prečinu krádeže spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia a toto jeho konanie bolo do 6.8.2024 kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno g) Trestného zákona. Novelou Trestného zákona však zákonodarca od kvalifikovania tohto konania ako prečinu „priestupkovej“ krádeže podľa uvedeného ustanovenia Trestného zákona upustil a toto konanie viac nie je možné kvalifikovať ako uvedený prečin.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vznesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Napriek tomu, že k spáchaniu riešeného trestného činu došlo v čase, keď uvedené konanie bolo trestným činom, prihliada sa na to, že aktuálna novela Trestného zákona je pre páchatel'a priaznivejšia a preto je potrebné konštatovať, že v uvedenom prípade nejde o trestný čin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak mohlo by ísť o skutok, ktorý by mohol byť niektorým z priestupkov podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V ďalšom konaní bude potrebné zvážiť či vyššie opísaný skutok nie je možné kvalifikovať v zmysle § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ako priestupok proti majetku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené postupujem uvedené konanie podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor