



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 299/24/8807-21
EEČ: 2-66-1736-2024

Michalovce 06.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2024 v čase okolo 06:45 hod. prišiel pre bránu rodinného domu č. 154 v obci XXXXX, okr. XXXXX, ktorého výlučným vlastníkom je jeho syn XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý v tomto dome býva s manželkou XXXXX, nar. 12.06.1970 a synom XXXXX, nar. 21.01.2009 a následne mu povedal, aby ho pustil na dvor a do domu, na to mu jeho syn XXXXX (nar. 1969) povedal, že ho nepustí na dvor ani do domu, lebo už tu domov nemá, kde po týchto slovách z pred domu z ulice odišiel preč, v čase okolo 12:00 hod. v ten istý deň opäť prišiel pred bránu

rodinného domu č. 154 v obci XXXXX a kričal na syna XXXXX (nar. 1969), že ho má pustiť domov, že sa potrebuje vyspať, pričom ho syn XXXXX (nar. 1969) opäť odmietol pustiť na dvor a do domu, z miesta odišiel preč a opäť sa vrátil v čase o 16:40 hod., pristúpil pred bránu rodinného domu v obci XXXXX č. 154 a kričal na syna XXXXX (nar. 1969), že nech ho pustí do domu, na dvor, kde mu syn XXXXX (nar. 1969) povedal, že ho do domu ani na dvor nepustí, nech odíde, kde na to XXXXX (nar. 1947) povedal synovi XXXXX (nar. 1969), že ho zapáli v dome, že pôjde do piči, že je chuj vyjebaný, že zhorí v dome, že uvidí ako to dopadne, načo mu XXXXX (nar. 1969) povedal, aby odišiel odkiaľ prišiel a odkráčal do zadnej časti dvora, kde si sadol na terasu za domom, po krátkej chvíli k uvedenej terase prišiel XXXXX (nar. 1947), ktorý na dvor rodinného domu neoprávnene vnikol tak, že posuvnú bránu, ktorá bola v ľavej časti uzamknutá visiacim zámkom v pravej časti nadvihol z vodiacej koľajničky, odtlačil ju smerom do dvora a následne vstúpil na pozemok rodinného domu, prešiel popri dome k zadnej terase, kde z terasy vedú do interiéru rodinného domu jednokrídlové dvere, cez ktoré sa snažil dostať do domu, pričom mu v tom bránil XXXXX (nar. 1969), ktorý sa postavil do dverí a odtlačil ho od dverí, kde na to ho rukami XXXXX (nar. 1947) sotil v dôsledku čoho si udrel ľavú nohu o stenu, pričom mu takto spôsobil pomliaždenie a povrchové poranenie kolena a vonkajšej strany predkolena vľavo, kde toto zranenie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie, pričom potom ako ho odtlačil od dverí na miesto zavolať políciu, kde potom ako volal políciu XXXXX (nar. 1947) odišiel pred rodinný dom na balkón, kde si ľahol a zotrval až do príchodu hliadky 00 PZ Pavlovce nad Uhom, ktorá ho následne podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzil na osobnej slobode, kde vyššie uvedeným konaním XXXXX (nar. 1947) neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, neoprávnene tam zotrval, pričom tohto konania sa dopustil voči chránenej osobe a zároveň sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u poškodeného XXXXX (nar. 1969) vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život, zdravie a majetok, **z a s t a v u j e m**,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-312/X-VYS-MI-2024 zo dňa 11.6.2024 začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol **XXXXX** obvinenie vyššie uvedené trestne činy na tom skutkovom základe, na tom skutkovom základe, že

dňa 10.06.2024 v čase okolo 06:45 hod. prišiel pre bránu rodinného domu č. 154 v obci XXXXX, okr. XXXXX, ktorého výlučným vlastníkom je jeho syn XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorý v tomto dome býva s manželkou XXXXX, nar. 12.06.1970 a synom XXXXX, nar. 21.01.2009 a následne mu povedal, aby ho pustil na dvor a do domu, na to mu jeho syn XXXXX (nar. 1969) povedal, že ho nepustí na dvor ani do domu, lebo už tu domov nemá, kde po týchto slovách z pred domu z ulice odišiel preč, v čase okolo 12:00 hod. v ten istý deň opäť prišiel pred bránu rodinného domu č. 154 v obci XXXXX a kričal na syna XXXXX (nar. 1969), že ho má pustiť domov, že sa potrebuje vyspať, pričom ho syn XXXXX (nar. 1969) opäť odmietol pustiť na dvor a do domu, z miesta odišiel preč a opäť sa vrátil v čase o

16:40 hod., pristúpil pred bránu rodinného domu v obci XXXXX č. 154 a kričal na syna XXXXX (nar. 1969), že nech ho pustí do domu, na dvor, kde mu syn XXXXX (nar. 1969) povedal, že ho do domu ani na dvor nepustí, nech odíde, kde na to XXXXX (nar. 1947) povedal synovi XXXXX (nar. 1969), že ho zapáli v dome, že pôjde do piči, že je chuj vyjebaný, že zhorí v dome, že uvidí ako to dopadne, načo mu XXXXX (nar. 1969) povedal, aby odišiel odkiaľ prišiel a odkráčal do zadnej časti dvora, kde si sadol na terasu za domom, po krátkej chvíli k uvedenej terase prišiel XXXXX (nar. 1947), ktorý na dvor rodinného domu neoprávnene vnikol tak, že posuvnú bránu, ktorá bola v ľavej časti uzamknutá visiackim zámkom v pravej časti nadvihol z vodiacej koľajničky, odtlačil ju smerom do dvora a následne vstúpil na pozemok rodinného domu, prešiel popri dome k zadnej terase, kde z terasy vedú do interiéru rodinného domu jednodverové dvere, cez ktoré sa snažil dostať do domu, pričom mu v tom bránil XXXXX (nar. 1969), ktorý sa postavil do dverí a odtlačal ho od dverí, kde na to ho rukami XXXXX (nar. 1947) sotil v dôsledku čoho si udrel ľavú nohu o stenu, pričom mu takto spôsobil pomliaždenie a povrchové poranenie kolena a vonkajšej strany predkolena vľavo, kde toto zranenie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie, pričom potom ako ho odtlačil od dverí na miesto zavolať políciu, kde potom ako volal políciu XXXXX (nar. 1947) odišiel pred rodinný dom na balkón, kde si ľahol a zotrval až do príchodu hliadky OO PZ Pavlovce nad Uhom, ktorá ho následne podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzil na osobnej slobode, kde vyššie uvedeným konaním XXXXX (nar. 1947) neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, neoprávnene tam zotrval, pričom tohto konania sa dopustil voči chránenej osobe a zároveň sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u poškodeného XXXXX (nar. 1969) vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život, zdravie a majetok.

Obvinený XXXXX počas výsluchu poprel spáchanie uvedených trestných činov keď uviedol, že v ten deň sa nemohol dostať domov, nakoľko mal vymenené fabky v dverách. Chcel sa ísť domov najesť. Keď prišiel na dvor tak doma bol vnuk z Grécka a on ho chcel vidieť. Keď bol na dvore tak nevesta mala dievčatko na rukách. Keď išiel do domu tak ho jeho syn sotil. So synom treba urobiť poriadok nakoľko ho nechce pustiť domov. On nemá zrušený trvalý pobyt doma. Celý dom je na ňom on dom na nikoho neprepísal dom je na ňom on synovi povolil bývať na poschodí a on býva na prízemí. Dom sám postavil a ten dom je jeho. Všetko čo je uvedené v papieroch je nepravda. Na otázku či vie že má zrušený pobyt v Senom 154, vypovedal, že on nemá zrušený trvalý pobyt. Na otázku, že na novom občianskom preukaze má uvedený trvalý pobyt XXXXX bez popisného čísla, vypovedal, že je tam uvedené XXXXX tak má tam trvalý pobyt.

Obvineného zo spáchania skutku usvedčuje okrem iného aj poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že po ich spolunažívaní, ktoré sa pred cca vyše dvoma rokmi pokazilo požiadal OS XXXXX o vypratanie nehnuteľnosti otcom s tým, že otec nedodržiaval nič, čo je potrebné k spolunažívaniu. Bol neprispôsobivý. Požíval často alkoholické nápoje. Do domu si vodil svojich alkoholických kamarátov. Znečisťovali tým interiér domu. Od kedy ho prepustili z psychiatrie mal ho každý deň pred bránkou s tým, že stále chcel ísť do vnútra. Stále mu povedal, že ho do domu nepusti. On mu stále hovoril, že je chuj, že pôjde do basy, že nad ním podpáli chyžu. To sa opakovalo stále. To bolo od exekúcie, t.j. 26.04.2024. Uviedol, že on je výlučným vlastníkom rodinného domu č. 154 v obci XXXXX. V tomto dome s ním býva trvale manželka XXXXX a mladší syn XXXXX. Otec žil na prízemí a oni na

poschodí. Tento stav vyvrcholil až do takej miery, že sa začalo súdne konanie, ktorého výsledkom bolo vydanie XXXXX súdom XXXXX sp.zn. 9. 5096/2022 zo dňa 31.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2023 a vykonateľnosť dňa 20.01.2024. Na základe tohto rozsudku bol otec povinný vypratať nehnuteľnosť uvedenú v predmetnom rozsudku. Otec nechcel dobrovoľne odísť z domu. Tak ho dal na exekúciu. Súdny exekútor dňa 26.04.2024 vykonal exekúcie vypratáním nehnuteľnosti o čom spísal Zápisnicu o vyprataní nehnuteľnosti zo dňa 26.04.2024. Z tejto zápisnice je zrejmé, že sám súdny exekútor otca dňa 26.04.2024 podľa § 181 ods. 5 písm. b) Exekučného poriadku vykázal z domu. Otec v jeho dome dnes ani odo dňa výkonu exekúcie nemal, čo robiť. Zabezpečil mu aj celoročné náhradné bývanie v zariadení Domov, n. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 58/102, Veľké Kapušany, kde otcovi držali miesto do 26.04.2024. Dňa 10.06.2024 otec prišiel pred rodinný dom v čase okolo 06:45 hod. vtedy vyprevádzal chlapca do školy. Otec mu hovoril, že ho má pustiť do domu čo odmietol. Povedal mu, že tam už domov nemá. Potom sa vrátil ešte na obed. Tiež chcel ísť do domu, no on ho zas nepustil. V ten deň prišiel pred bránu aj tretíkrát v čase okolo 16:40 hodine a opäť začal na neho kričať, že nech ho pustím do domu. Prišiel k bráne a on stále dookola, že ho má pustiť do domu. Povedal mu nech ide preč, že tu už nebýva. Na to mu povedal, že je vyjebaný chuj, pôjde do piči, zrobí s ním poriadky, že zhorí u chyži, že podpáli dom. Nato ho poslal preč, že tu nemá čo robiť. Otočil sa odišiel na zadnú časť dvora. Keď bol vzadu za domom, pod prístreškom tak syn XXXXX mu povedal, že „Oci máš tu návštevu“. Otočil sa a hneď za ním stál jeho otec, ktorý sa dral do domu. Vlastným telom zabránil vstupu, tak že sa postavil do zárubne. Chytil mu palicu a odtlačil ho od dverí. Povedal mu, že tu nemá čo robiť, nech ide preč. Nato vybral mobil a hneď volal 158. Keď stál v zárubni, tak ho sotil do brizolitu, kde si odrel nohu. Po tomto otec odišiel do prednej časti na terasu a tam si ľahol a bol tam až do príchodu policajnej hliadky. Keď prišli policajti, tak im povedal, čo sa stalo, ukázal im súdne rozhodnutie, zápisnicu o exekúcii. Policajti potom vyzvali otca, aby s nimi išiel z dvora preč, keď boli všetci pri bráne, tak sa ho pýtali ako vnikol do dvora a on im ukázal, že zdvihol časť posuvnej brány v pravom rohu. Má dôvodnú obavu z konania jeho otca, že môže urobiť to čím mu hrozil, že mu teda môže podpáliť doma. Bojí sa toho, čo môže urobiť jeho rodine. Škoda na majetku mu nevznikla žiadna. Žiadnu škodu si nenárokuje.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, charakterizovala obvineného a jeho správanie do 10.6.2024 v zhode s výpoveďou jej manžela XXXXX V incidentu zo dňa 10.06.2024 uviedla, že sa vrátila z práce okolo 13:30 hod. Od toho času bola doma s manželom so synom Richardom a ich starším synom Jánom, ktorý bol na návšteve so svojou rodinou. On žije v Anglicku. V čase okolo 16:30 hod. vyšla s vnučkou Viktóriou na dvor rodinného domu spolu s manželom a synom Jánom. Videla, že pred bránou na ulici stojí svokor, ktorý začal na ňu kričať. Kričal moje meno „Agy, Agy“. Povedala manželovi, že pred bránkou stojí jeho otec. Malá bránka bola zatvorená a aj veľká. Brány boli zamknuté, to manžel zamyká stále, aby svokor nevošiel na dvor a do domu. Keď prišiel k nemu manžel, tak počula len to, ako mu manžel hovoril, že nech ide tam odkiaľ prišiel. Počula nadávky ako mu svokor nadáva, že je chuj. Išla trochu ďalej s vnučkou Viktóriou, ktorá má iba 2,5 roka. Nechcela, aby to počula vnučka. Manžel sa vrátil a sadol si na terasu za dom. Bola s vnučkou a synom Jánom pri trampolíne, čo asi tak 10 metrov od terasy zadnej časti domu. V tom čase syn uvidel svokra na terase. Manžel rýchlo utekal ku dverám, lebo svokor chcel ísť rovno do domu. Manžel sa stihol postaviť do dverí. Svokor hovoril, aby ho manžel pustil dnu, že to je jeho chyža a manžel mu zas

hovoril, že to už nie je jeho domov, aby odišiel preč. Svokor odmietal odísť a začal sa dobíjať do domu. Ako tam stál manžel, tak ho svokor chcel odsotiť, ale manžel ho nepustil. Tak svokor ho potom riadne sotil rukami do prednej časti tela. Keď ho sotil, tak sa manžel zakýval a udel si nohu. Manžel sa snažil svokra odtlačiť. Odtlačil ho k stolu, vybral mobil z vrečka a volal na políciu. Keď volal na políciu, tak svokor začal kričať „pomóc, pomóc bije ma“. Manžel svokra určite nebil, iba ho držal rukou a druhou rukou telefonoval. Na to mu ich starší syn XXXXX povedal, že príde polícia, že sa to vyrieši a vtedy sa svokor ukludnil. Keď sa ukludnil, tak svokor potom pomaly odišiel do prednej časti domu, kde si ľahol na balkón. Čo sa dialo potom to nevie, lebo bola v dome. Všetko potom s políciou riešil manžel. To či sa svokor vyhrážal manželovi v čase incidentu tak to včera nepočula. Nebola pri nich tak blízko, ale v minulosti, keď prišiel s tou sekerou, tak vtedy, t. j. dňa 26.04.2024 kričal, že podpálím ten dona, že manžel je chuj, že pôjde do piči. Hovoril, že podpáli ten dona, kde býva s rodinou.

XXXXX ml., ktorý okrem iného uviedol, že žije a býva v Anglicku v meste Wellingborough asi posledných desať rokov. V dome v obci XXXXX nebýva, len tam vyrastal. Teraz tam bol na návšteve u otca s rodinou. Bol poobede okolo 16:30 hod. v zadnej časti dvora s dcérou, babkou Agnesou a otcom Jánom. Počul, že pri bráne vpredu sa niečo deje. Počul ako pri bráne vpredu rozpráva jeho dedko s jeho otcom. Otec ešte predtým odišiel do prednej časti dvora k bráne. Najprv to bol normálny rozhovor. Počul ako dedko hovorí otcovi, aby ho pustil do vnútra. Otec mu povedal, že ho nepustí a začal kráčať preč od brány smerom k zadnej časti dvora. Vtedy počul ako dedko na otca nadával. Nadával, že je chuj. Druhú nadávku si už nepamätá, ale tých nadávok bolo oveľa viac. Nepočul to, aby dedko povedal otcovi, že mu zapáli dona. Mohlo sa stať, že to prepočul, lebo všetko presne nepočul. Všimol si, že niekto vyšiel spoza rohu a ide smerom k dverám, ktoré vedú do domu. Bol to dedko. Povedal to otcovi, že ide dedko do domu, povedal mu doslova „máš návštevu“, . Otec videl, že dedko išiel priamo do domu, tak rovno bežal k dverám. Dedko už bol skoro vo dverách a otec sa mu v tom snažil zabrániť. Otec stál v zárubni čelom k dedkovi, ktorý sa na neho tlačil. Tam kričali, ale čo to si naozaj pamätá len útržkovito. Dedo kričal na otca, že nech ho pustí do domu a otec kričal na deda, že on tu už dom nemá. Otec ho odtlačil na najbližší stôl, ktorý je hneď pod schodíkmi. Potom sa dedo viackrát snažil dostať do domu a otec mu v tom bránil. Nevidel, aby otec udel deda rukou. Otec ho iba odtláčal alebo odťahoval. Určite otec deda nebil. Snažil sa situáciu ukludniť a povedal im nech prestanú. Doslova povedal, že keď sú tú problémy nech zavolajú políciu a sa to vyrieši. Keďže vedel, že dedo má zákaz vstupu do domu, tak povedal otcovi nech zamkne dvere, že nech zavolá políciu. Políciu volal otec a volal ju počas toho ako stál pri tých dverách a dedko sa pokúšal dostať do domu. Dvere ešte v tom čase neboli zamknuté, teda tak si to pamätá. Otec volal políciu načo dedko ustúpil od otca, ale začal kričať „podce tu, on me bije“, takto to kričal, si to pamätá. Nie je pravdou, žeby otec bil dedka. To si dedko vymyslel. Keď už otec zavola políciu, tak sa zamkli dvere. Nevie, kto presne, či mu kľúč dala babka, alebo kto tie dvere zamkol. To si presne nepamätá. Už, keď bola zavolaná polícia a dvere boli zamknuté, tak otec hovoril dedkovi, že tu už dom nemá, že tu nemá čo robiť. Dedo na to hovoril otcovi, že bude mať problémy. Oco povedal dedovi, že polícia je už na ceste a dedo už v podstate išiel na predné schody. Tam si ľahol na zem a bol tam až do príchodu polície. S otcom bol pri dedovi až do príchodu polície. Keď prišla polícia, tak otec išiel k bráne. Aj veľká a malá brána bola v tom čase zatvorená a riadne zamknutá. Obidve brány

vpredú boli zamknuté. Otec im povedal, čo sa stalo a oni dedka zobrali pred bránu. Dedko do času kým neprišla hliadka vôbec nestonal, keď prišli policajti tak začal stonať. Policajti sa pýtali dedka ako sa dostal na pozemok a on im povedal, že prešiel cez malú bránku. Môj otec sa ho spýtal ako mohol prejsť cez tú malú bránku, keď ju odomkol policajtom, že malá bránka bola zamknutá. Policajti sa ho pýtali ako prešiel, keď bola bránka zamknutá. Všetci si mysleli, že preskočil plot. Otec zamkol malú bránku a policajti povedali dedkovi, aby ukázal ako prešiel cez tú bránu a on vtedy nadvihol veľkú bránu v prednej časti, vyzdvihol ju z koľajníc, v podstate ju otvoril a odsunul a povedal, že takto sa dostal do dvora.

Na základe Príkazu na vyšetrovanie duševného stavu vydaného OS XXXXX pod č. 8Tp/43/2024 dňa 13.6.2024 bol do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Zo znaleckého posudku okrem iného vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí syndrómom závislosti od alkoholu a psychickými poruchami následkom dlhodobého užívania alkoholu v zmysle Psychotickej poruchy s neskorým začiatkom, Dementným syndrómom a poruchou osobnosti alebo správania. V čase spáchania skutku dňa 10.6.2024 trpel vyššie uvedenými duševnými poruchami.

Obvinený v čase spáchania skutku dňa 10.6.2024 nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre prítomný bludný obsah v myslení, resp. jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase spáchania skutku bola forenzne výrazne znížená.

Obvinený nemohol svoje konanie v čase spáchania skutku dňa 10.6.2024 ovládať pre prítomný bludný obsah v myslení, ktorý mal negatívny dopad na jeho konanie.

Obvinený XXXXX má forenzne výrazné zníženú schopnosť pochopiť zmysel trestného konania.

Obvinený XXXXX trpí dlhodobým syndrómom závislosti od alkoholu. Sú prítomné už telesné komplikácie užívania alkoholu, či negatívne dôsledky dlhodobej konzumácie alkoholu v zmysle neskoro nastupujúcej psychotickej poruchy, dementného syndrómu, depravovanej a degradovanej osobnosti.

Znalec u obvineného odporúča ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorá môže aspoň čiastočne plniť svoj význam. Pre naďalej prítomný bludný obsah v myslení je prítomné pretrvávajúce riziko ohrozenia hlavne svojho okolia a to príbuzných. Protialkoholické liečenie nebude plniť svoj význam vzhľadom k veku obvineného a prítomného dementného syndrómu.

Do spisu boli zabezpečené listiny preukazujúce pravdivosť výpovedi vyššie uvedených svedkov a to rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 5C/96/2022 z 31.10.2023, právoplatný dňa 31.10.2023, zápisnica o vypratání nehnuteľnosti, sp. zn. 267 Ex 116/24 zo dňa 26.4.2024, zoznam hnutel'ných vecí vo vypratávanom objekte sp. zn. 267 Ex 116/24 zo dňa 26.4.2024, výpis z LV č. 1000, k.ú. XXXXX, okres XXXXX, potvrdenie zariadenia seniorov Domov n.o., so sídlom vo Veľkých Kapušanoch o vytvorení miesta pre obvineného na poskytovanie sociálnych služieb od 26.4.2024 zo dňa 3.4.2024, fotografia výpisu zo zdravotnej dokumentácie

obvineného zo dňa 13.7.2023, lekárska sprava pre políciu z 10.6.2024, zápis o vykonaní dychovej skúšky obvineného z 10.6.2024, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a CD nosičom z 10.6.2024, charakteristika obvineného z obce XXXXX z 24.7.2024, správa Psychiatrickej nemocnice XXXXX, n.o. zo dňa 5.8.2024, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v ich zariadení hospitalizovaný celkovo 2-krát a jeho hospitalizácia od 13.6.2024 stále trvá, pričom jeho psychický stav sa zlepšil len minimálne.

Obvinený bol doposiaľ 2x súdne trestaný a to naposledy v roku 1993, kedy mu Okresný súd XXXXX rozhodnutím pod sp. zn. 4T427/1993 z 19.10.1993 uložil trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.1.1995 za pokus trestného činu podvodu, v ktorej sa osvedčil dňa 9.5.1995. V registri priestupkov má 1 záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 26.7.2019.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutky sa stali a týchto sa dopustil obvinený XXXXX, naplniac tak všetky zákonné znaky uvedených trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX č. 20/2024 z 15.7.2024 vyplýva, že obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu a psychickými poruchami následkom dlhodobého užívania alkoholu v zmysle Psychotickej poruchy s neskorým začiatkom, Dementným syndrómom a poruchou osobnosti alebo správania a pre túto duševnú chorobu v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

V zmysle § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Tr. zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti bol v čase spáchania činu inak trestného.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutky uvádzané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stali, skutky napĺňajú znaky trestného činu a spáchal ich obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor