



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 169/24/8810-8
EEČ: 2-68-1683-2024

Spišská Nová Ves 04.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do 05.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. marca 2024 v čase okolo 18.31 hod. v predajni XXXXX v Spišskej Novej Vsi odcudzil 1 ks XXXXX v hodnote 679,- eur, a to takým spôsobom, že na predajnej ploche daný tovar vybral spod obslužného pultu, následne ho vložil pod bundu zo zadnej časti, ktorú mal oblečenú na sebe a tento tovar nepriznal, nezaplatil a z miesta odišiel, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXXXXXXXXX škodu vo výške 679,- eur a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Uherské Hradište trestným príkazom pod sp. značkou 13T 2/2023 zo dňa 31.01.2023, s právoplatnosťou 15.02.2023, za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b/ českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 15.02.2025 a trest vyhostenia v trvaní 24 mesiacov,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením ČVS: ORP-363/SN-SN-2024 zo dňa 06.06.2024 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, že dňa 25. marca 2024 v čase okolo 18.31 hod. v predajni XXXXX v Spišskej Novej Vsi odcudzil 1 ks XXXXX v hodnote 679,- eur, a to takým spôsobom, že na predajnej ploche daný tovar vybral spod obslužného pultu, následne ho vložil pod bundu zo zadnej časti, ktorú mal oblečenú na sebe a tento tovar nepriznal, nezaplatil a z miesta odišiel, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 679,- eur a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Uherské Hradište trestným príkazom pod sp. značkou 13T 2/2023 zo dňa 31.01.2023, s právoplatnosťou 15.02.2023, za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b/ českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 15.02.2025 a trest vyhostenia v trvaní 24 mesiacov.

Dňa 07.08.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves ČVS: ORP-363/SN-SN-2024, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Niekedy v mesiaci marec 2024 vošiel do predajne elektra, kde si dal tablet pod bundu a vyšiel s ním z predajne, bez toho aby zaň zaplatil, respektíve ho priznal pri pokladni.

Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj kamerové záznamy z prevádzky predajne XXXXX v Spišskej Novej Vsi.

Zároveň svedok XXXXX opoznal obvineného ako páchatel'a skutku.

Spôsobená škoda vyplýva z pokladničného dokladu poškodenej spoločnosti XXXXX a z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného **od 06.08.2024** sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **do 05.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **od 06.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Novelou Trestného zákona, ktorá bola prijatá zák. č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, ktorý bol v Zbierke zákonov vyhlásený dňa 06.08.2024, došlo k zmene výšky malej škody, kedy v znení účinnom do 05.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur, pričom podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatela priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na následok v podobe spôsobenej škody by mohol byť iným protiprávnym konaním, a to priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor