



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 223/24/8810-7
EEČ: 2-68-1728-2024

Spišská Nová Ves 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. januára 2024 v čase okolo 11.18 hod. v predajni v obchodnom dome XXXXX odcudzila 1 ks XXXXX v hodnote 7,99 eur tým spôsobom, že na predajnej ploche si tento tovar vložila do vrečka vetrovky a následne prešla aj s odcudzeným tovarom cez pokladničnú zónu bez priznania a zaplattenia, čím takto spoločnosti XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 7,99 eur a uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného formou krádeže, ktorého sa dopustil dňa 26. apríla 2023 v čase o 07.58 hod. v obchodnom dome XXXXX, za ktorý jej bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,- eur pod č. bloku: A2200216139,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením ČVS: ORP-512/SN-SN-2024 zo dňa 05.06.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. januára 2024 v čase okolo 11.18 hod. v predajni v obchodnom dome XXXXX odcudzila 1 ks XXXXX v hodnote 7,99 eur tým spôsobom, že na predajnej ploche si tento tovar vložila do vrečka vetrovky a následne prešla aj s odcudzeným tovarom cez pokladničnú zónu bez priznania a zaplattenia, čím takto spoločnosti XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 7,99 eur a uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného formou krádeže, ktorého sa dopustil dňa 26. apríla 2023 v čase o 07.58 hod. v obchodnom dome XXXXX, za ktorý jej bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,- eur pod č. bloku: A2200216139.

Dňa 16.08.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves ČVS: ORP-512/SN-SN-2024, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu priznala a svoje konanie oľutovala.

Taktiež svedok XXXXX potvrdil, že niekedy v januári 2024 na pobočke XXXXX odcudzila drobnejšia žena XXXXX v predajni, pričom ku skutku sa priznala.

Zo záznamu o zásahu z 13.01.2024 vyplýva, že tento bol vykonaný proti obvinenej XXXXX.

Vo vyčíslení škody je uvedené, že predmetné XXXXX malo hodnotu 7,99 eur.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX s poukazom na vykonané dokazovanie bolo v čase jeho vydania zákonné a dôvodné, nakoľko skutok vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Avšak v dôsledku novely Trestného zákona realizovanej zákonom č. 40/2024 Z. z. s účinnosťou od 06.08.2024 je nevyhnutné posudzovať skutok obvinenej tak, že jeho trestnosť zmenou zákona zanikla. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. S prihliadnutím na doposiaľ uvedené je nevyhnutné konštatovať, že skutok obvinenej musí byť posúdený podľa pre ňu priaznivejšej právnej úpravy, ktorá ako bolo už uvedené, spôsobuje, že trestnosť stíhaného skutku zanikla.

Skutok obvinenej XXXXX avšak naďalej vykazuje znaky protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené v rovine priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému možno konštatovať, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodnúť Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný správny orgán.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor