



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 62/24/7703-23
EEČ: 2-56-308-2024

Kežmarok 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.1.2024 vo Veľkej Lomnici, okr. XXXXX, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s bratom XXXXX, nar. 26.4.2006 prišli na ulici Okružnej k rozostavanému novému rodinnému domu majiteľa XXXXX, vošli do priestoru garáže z prednej strany domu od hlavnej cesty a z garáže vzali 3 ks drevených paliet, ktoré naložili na fúrik, ktorý si so sebou priviezli a odišli do miesta trvalého bydliska v úmysle palety porezať a použiť na kúrenie, čím takto spôsobili pre majiteľa XXXXX škodu krádežou v sume 30,- €,

a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 6.11.2023 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ SR v Poprade bloková pokuta v sume 30,-€, číslo pokutového bloku 2200090639, ktorú nezaplatil na mieste,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Kežmarku sp.zn. ORP-40/KK-KK-2024 zo dňa 22.1.2024 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý spáchanie skutku v celom rozsahu priznal, ďalej bol vypočutý poškodený XXXXX XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku, ktorý videl z okna apartmánu, kde býva a z ktorého je vidieť na objekt novostavby rodinného domu, ako aj okolnosti, ktoré nastali potom, ako páchatel'ov skutku pristihol a privolať políciu. Ďalej bol vypočutý mladistvý XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie o výške spôsobenej škody, charakteristika obvinenej osoby, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX bol v čase spáchania trestným činom, konkrétne prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a tohto trestného činu sa dopustil práve obvinený ml. XXXXX.

Zároveň však v rámci vykonaného dokazovania boli zistené pochybnosti o duševnom stave obvineného ml. XXXXX, preto bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychiatrie, podľa záveru ktorého znalec zistil u obv. ml. XXXXX defekt intelektu, ľahkú mentálnu retardáciu ťažšieho stupňa. Obvinený ml. XXXXX nie je ani pri vhodnom podaní schopný chápať zmysel trestného konania a schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť boli znížené podstatnou mierou, obdobne tak bola podstatnou mierou znížená schopnosť obvineného svoje konanie ovládať. Znalec konštatuje ľahkú mentálnu retardáciu ťažkého stupňa ako trvalé psychické ochorenie obvineného ml. XXXXX, neovplyvniteľné liečbou.

S poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. účinnú od 6.8.2024, ktorým sa novelizuje zákon č. 300/2005 Z.z. - Trestný zákon, ktorou došlo k vypusteniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, je možné konštatovať, že trestnosť činu spáchaného obvineným ml. XXXXX zanikla.

Konanie obvineného ml. XXXXX by bolo možné posudzovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čo by mohlo odôvodniť postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku a teda postúpenie veci Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku na prejednanie v priestupkovom konaní. Tento postup je však s poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychiatrie ohľadom duševného stavu obvineného ml. XXXXX a zistenú ľahkú mentálnu retardáciu ťažšieho stupňa neúčelný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené

proti obvinenému ml. XXXXX pre skutok a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský
prokurátor