



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 145/24/3306-6
EEČ: 2-26-546-2024

Považská Bystrica 10.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX XXXXX, nar. 16.01.2006 a mal. XXXXX, nar. 22.11.2009, bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.06.2022, právoplatného dňa 12.08.2022, sumou vo výške 130 Eur na XXXXX XXXXX a 90 Eur na maloletého XXXXX, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke detí XXXXX, bytom XXXXX, časť XXXXX XXXXX a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX XXXXX dňom 16.01.2024 priamo k jej rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2024 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 21.07.2022 podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe živnostenského oprávnenia, zo svojich príjmov na výživu svojich detí v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2024 do mesiaca máj 2024 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške

660 Eur, s tým, že v mesiacoch apríl 2024 a máj 2024 si už vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-100/PB-PB-2024 zo dňa 25.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci hoci bol ako otec XXXXX XXXXX, nar. 16.01.2006 a mal. XXXXX, nar. 22.11.2009, bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.06.2022, právoplatného dňa 12.08.2022, sumou vo výške 130 Eur na XXXXX XXXXX a 90 Eur na maloletého XXXXX, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke detí XXXXX, bytom XXXXX, časť XXXXX XXXXX a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX XXXXX dňom 16.01.2024 priamo k jej rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2024 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 21.07.2022 podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe živnostenského oprávnenia, zo svojich príjmov na výživu svojich detí v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2024 do mesiaca marec 2024 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 660 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že v mesiacoch apríl 2024 a máj 2024 si obv. XXXXX už plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-100/PB-PB-2024 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 29.04.2024 uviedol, že, si je vedomý neplnenia svojej vyživovacej povinnosti, neplatil riadne , lebo v kritickom období neplnenia vyživovacej povinnosti nemal dosť práce, pretože stavebné práce vykonávajú väčšinou Ukrajinci , ktorí robia pod cenu. *Teraz má už ale dobrú prácu, ktorú si chce udržať, aby mohol zaplatiť dlh na výživnom.* V mesiaci apríl 2024 uhradil poškodenej poštovou poukážkou 220 Eur.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 27.05.2024 uviedla, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť od januára 2024 do marca 2024 vrátane, v mesiaci apríl 2024 zaplatil poštovou poukážkou 220 Eur a v mesiaci máj 2024 jej poslal na účet 880 Eur, čím uhradil bežné výživné za mesiac máj 2024 a celý dlh na výživnom. Uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na deti, pretože mali zabezpečené všetky potreby s čím jej finančne pomáha aj jej súčasný partner.

Dodatočné zaplataenie výživného je potvrdené aj poštovou poukážkou č. 24130 zo dňa 19.04.2024 a potvrdením banky o hotovostnom vklade na účet zo dňa 15.05.2024.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojim deťom v období od januára 2024 do marca 2024 vrátane po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka