



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 570/23/3306-36
EEČ: 2-26-841-2024

Považská Bystrica 26.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.
OT/33/2022 zo dňa 28.02.2022, právoplatným dňa 28.02.2022, bol odsúdený za
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu
uložený aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 68
mesiacov,

dňa 14.10.2023 v čase pred 11.07 h riadil osobné motorové vozidlo značky
Ford S-Max, evidenčného čísla XXXXX po diaľnici D1, v smere od Púchova na
Považskú Bystricu, kde z dôvodu prekročenia rýchlosti bolo vozidlo zastavené
hliadkou Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, Diaľničného oddelenia PZ Kunovec na
výjazde na čerpaciu stanicu Sverepec okres Považská Bystrica, pričom po požiadaní
o spoluprácu pri ošetroaní svojej dcéry, ktorá sa nachádzala vo vozidle, riadil vozidlo
k Nemocnici s poliklinikou v Považskej Bystrici, kde bol následne aj kontrolovaný

uvedenou hliadkou polície, ktorá ho k nemocnici sprevádzala a ktorá mu obmedzila osobnú slobodu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len poverený príslušník PZ) zo dňa 14.10.2023 pod ČVS:ORP-117/DI-PB-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a následne samostatným uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 14.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ zadokumentoval skutkový stav veci výpoveďou obv. XXXXX, výpoveďami svedkov Paulíny Michalcovej, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a listinnými dôkazmi, najmä úradným záznamom hliadky Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničného oddelenia Kunovec zo dňa 14.10.2023, záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 14.10.2023, lekárskou správou NsP Považská Bystrica, APS pre deti a dorast, správou Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/33/2022 zo dňa 28.02.2022, správami na obv. XXXXX, a to odpisom z registra trestov, výpisom z evidenčnej karty vodiča a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného sa k spáchanému skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že boli s priateľkou a deťmi na chate v Beluši, časť Podhorie, pričom priateľka musela z chaty odísť skôr, pretože išla do práce. Dňa 14.10.2023 vypil dve pollitrové piva a s vozidlom jazdil preto, že sa s dcérou ponáhlal do nemocnice, pretože táto mala pre laryngitídu sťažené dýchanie. Jazdil po diaľnici D1 v smere jazdy od Púchova na Žilinu, kde ho pred Považskou Bystricou, pri výjazde na čerpacej stanici Sverepec po nameraní rýchlosti zastavili policajti diaľničnej polície. Týmto povedal, že sa ponáhl'a do nemocnice, lebo jeho dcéra Vanesa sa dusí. Pokračovali do nemocnice, kde už dcéru zobral na ošetrovanie jeho syn. Na vyzvanie policajtov sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a bola mu obmedzená osobná sloboda. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že má uložený právoplatný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ale spanikáril a preto ani nezavolať rýchlu zdravotnú pomoc.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že jej dcéra XXXXX bola od 09.10.2023 chorá, intenzívne kašľala, najhoršie to bolo v noci, nakoľko vtedy sa uzaviera hrdlo. Okrem antibiotík jej podávali aj fenistil kvapky. Dcéra bola odhlásená zo škôlky a jej druh obv. XXXXX s ňou zostal na OČR, pričom ona chodila do práce. Dňa 13.10.2023 s druhom a deťmi si odišli oddýchnuť na chatu do Beluše, časť Podhorie, odkiaľ ona odišla v piatok 13.10.2023 okolo 17.00 h autobusom do Púchova pretože na druhý deň musela ísť do práce. Chata sa nachádzala v hore a mysleli si, že to Vanese pomôže. Na chatu išli jej autom Ford S-Max, ktoré riadila. Na chate bol Vanesin kašeľ na tom lepšie, no stále nebola zdravá. Dňa 14.10.2023 doobeda jej volal obv. XXXXX, ktorý jej povedal, že Vanesa má zhoršené dýchanie, že sa jej zrejme zužuje hrdlo, pretože o tomto boli poučení od lekárov a že je

potrebné ísť na pohotovosť. Ona mu povedala, nech s ňou ide na pohotovosť, na čo jej on povedal, že ide. Potvrdila, že počas materskej dovolenky vždy riešila tieto veci ohľadom zdravotného stavu detí ona a jej muž nemal doposiaľ skúsenosti s takýmito záchvatmi kašľa.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 14.10.2023 pracovala ako lekár pohotovostnej služby v NsP Pov. Bystrica, kde vykonala pohotovostné vyšetrenie aktuálneho stavu, ošetrenie a liečbu mal. XXXXX. Zdravotný stav XXXXX v čase vyšetrenia nebol vážny. Na otázku, či bolo možné aby po päťdňovej liečbe antibiotikami dostala mal. XXXXX záchvat dusenia uviedla, že ako pohotovostný lekár nie je kompetentná vyjadriť sa k tejto otázke a taktiež ani k otázke, či mohol otec XXXXX na základe príznakov laryngitídy nadobudnúť pocit, že je v ohrození života a potrebuje akútnu zdravotnú pomoc.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že s kolegom XXXXX ako policajti dňa 14.10.2023 v rámci realizačnej služby vykonávali meranie rýchlosti na diaľnici D1 v okrese Považská Bystrica, v smere od Púchova na Považskú Bystricu, kde namerali vozidlo Ford S-Max, evidenčného čísla XXXXX, ktoré prekročilo maximálnu rýchlosť ustanovenú mimo obec o 25 km/h. Vozidlo preto predpísaným spôsobom zastavili na výjazde na čerpaciu stanicu Sverepec, pričom po vystúpení z vozidla vodič, ktorý mal v aute tri deti a bol zjavne rozrušený, okamžite žiadal o spoluprácu, nakoľko sa náhlil do nemocnice so svojou dcérou, ktorá ako uviedol vodič mala problémy s dýchaním. Nakoľko po nazretí do vozidla videl malé dieťa v autosedačke, s vodičom sa okamžite presunuli do NsP Považská Bystrica, kde najstarší syn, ktorý mal 17 rokov, zobral mal. XXXXX na urgent a oni začali vykonávať kontrolu vodiča. Vodiča vyzvali na predloženie dokladov, potrebných na vedenie a premávku vozidla a občianskeho preukazu, pričom im povedal, že pri sebe nemá vodičský preukaz a následnou lustráciou bolo zistené, že má uložený zákaz vedenia motorových vozidiel do 28.10.2027. Vodiča podrobili aj dychovej skúške v čase o 11:07 h s pozitívnym výsledkom 0.20 mg/l. Následne bol obmedzený na osobnej slobode nakoľko bol podozrivý zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák. a na mieste bol spracovaný záznam o skutku na úseku cestnej dopravy.

Z výpovede svedka XXXXX vyplývajú zhodné skutočnosti aké uviedol svedok Jozef Laš, pričom tento svedok po zastavení vozidla, ktoré riadil obv. XXXXX, vystúpil zo služobného vozidla a zostal pri ňom a jeho kolega XXXXX išiel vykonať kontrolu vozidla.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX bola vyšetrená dňa 09.10.2023 pre laryngeálny celodenný kašeľ, telesná teplota 37,8 °C a nález hnisavej angíny. Naordinovanú mala antibiotickú liečbu, domáce inhalácie a fenistil s odporúčaním volať o stave dieťaťa. K možnosti zhoršenia zdravotného stavu po piatich dňoch liečby sa vedela vyjadriť len v teoretickej rovine tak, že každý infect horných dýchacích ciest sa môže skomplikovať, pričom tiež uviedla, že podľa stručného záznamu z ambulantnej pohotovostnej služby Pov. Bystrica zo dňa 14.10.2023 dieťa malo sťažené dýchanie, dýchalo plytšie a bolo odoslané na detské oddelenie na inhaláciu adrenalínom. Potvrdila, že mal. XXXXX bola opakovane liečená pre infekty horných dýchacích ciest, v priebehu roku 2022 mala dvakrát bronchitídu. Pri doplňujúcom výsluchu dňa 11.07.2024 XXXXX uviedla, že v teoretickej rovine je aj po päťdňovej liečbe laryngálneho kašľa možné, že sa u dieťaťa objavia dýchacie ťažkosti s kašľom, ktoré mohol otec vyhodnotiť ako zhoršenie zdravotného stavu. Dieťa malo odporúčanú domácu liečbu, ktorá mohla byť rovnako úspešná aj na

chate v závislosti od konkrétnych hygienických podmienok a podmienok komfortu pacienta.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy vyplýva, že dňa 14.10.2023 vodič XXXXX viedol osobné motorové vozidlo Ford S-max, ev. číslo XXXXX, pričom v čase o 11.07 h na 160.000 km diaľnice D1 prekročil rýchlosť o 25 km/h a po zastavení uviedol, že sa potrebuje rýchlo dostať do NsP Pov. Bystrica s dcérou. Následne bol kontrolovaný pred NsP Považská Bystrica a bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti a bola u neho vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom. Do tohto záznamu obv. XXXXX aj vlastnou rukou napísal v rámci vysvetlenia svojho konania, že šoféroval preto, lebo potreboval ísť do nemocnice s dcérou.

Zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa 14.10.2023 k ochoreniu mal. XXXXX v NsP Považská Bystrica vyplýva, že bola vyšetrená na APS pre deti a dorast XXXXX s diagnózou – akútna infekcia horných dýchacích ciest, bližšie neurčená a detské oddelenie nemocnice bolo požiadané o inhaláciu AH.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 12.07.2024 vyplýva, že obv. XXXXX si uplatnil nárok na ošetrovné na dieťa mal. XXXXX od 09.10.2023 do 15.10.2023.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/33/2022 zo dňa 28.02.2022, právoplatný dňa 28.02.2022, ktorým bol obv. XXXXX odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 68 mesiacov.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že v ňom má evidované tri odsúdenia, z ktorých sú dve zahladené. Naposledy bol odsúdený už uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obv. XXXXX má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel do 28.10.2027.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX nemá evidovaný žiadny priestupok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon

rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorá marí alebo podstatne sťažuje výkon takéhoto rozhodnutia tým, že vykonáva činnosť, na ktoré sa rozhodnutie vzťahuje.

Subjekt je špeciálny, pretože tohto trestného činu sa môže dopustiť len osoba, ktorá má rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu uložený zákaz činnosti.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

V priebehu skráteného vyšetrovania, vedeného v trestnej veci obv. XXXXX bolo preukázané, že obvinený skutkom zo dňa 14.10.2023 naplnil po objektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím súdu uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá, ktorý zákaz trvá do 28.10.2027.

V danej trestnej veci je ale potrebné zaoberať sa otázkou okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu obvineného, a to či jeho konanie nebolo konaním v krajnej núdzi.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obv. XXXXX od 17.00 h dňa 13.10.2023 zostal na chate v Beluši, časť Podhorie sám s tromi deťmi, z ktorých najmladšie dieťa mal. XXXXX mala iba 3 roky. Táto navyše od 09.10.2023 bola na antibiotickej liečbe z dôvodu diagnostikovaného laryngeálneho celodenného kašľa a hnisavej angíny. Dňa 14.10.2023 v dopoludňajších hodinách mal. XXXXX na chate začala mať záchvat kašľa a sťažené dýchanie, pričom obv. XXXXX usúdil, že sa jej zrejme zužuje hrdlo a je potrebné okamžite jej poskytnúť lekársku pomoc. Vzhľadom na túto skutočnosť, z obavy o zdravie a život svojej maloletej dcéry, sa rozhodol ísť s dcérou na ošetrovanie do najbližšej nemocnice, a to do NsP Považská Bystrica. Vzal preto všetky deti, z ktorých ani jedno nebolo plnoleté, do auta, ktoré následne riadil aj napriek tomu, že predtým požil alkoholické nápoje (dve pollitrové pívá) a aj napriek tomu, že mal vedomosť, že má uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 68 mesiacov. Počas cesty ho zastavila hliadka diaľničnej polície, nakoľko na diaľnici prekročil maximálnu povolenú rýchlosť, ktorej hneď uviedol, že je potrebné bezodkladne odviezť jeho dcéru na ošetrovanie do NsP Považská Bystrica, kde následne za doprovodu hliadky PZ dorazili a mal. XXXXX bola poskytnutá lekárska pomoc.

Podľa § 24 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom, nie je trestným činom.

Pre použitie ustanovenia o krajnej núdzi musí byť kumulatívne, teda súčasne splnených týchto šesť podmienok:

1/ musí ísť o odvracanie nebezpečenstva,

2/ musí ísť o nebezpečenstvo, ktoré hrozí záujmu chránenému Trestným zákonom,

3/ nebezpečenstvo musí hroziť bezprostredne (z ustanovenia „nebezpečenstvo priamo hroziace“),

4/ zásada subsidiarity, teda, že nebezpečenstvo nebolo možné odvrátiť iným spôsobom,

5/ zásada proporcionality, teda, že spôsobený následok nie je zrejme závažnejší ako ten, ktorý hrozil,

6/ osoba, ktorá odvracia nebezpečenstvo, nie je povinná ho znášať.

Význam krajnej núdze ako okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu v trestnom práve spočíva v odvracaní nebezpečenstva na záujem chránený Trestným zákonom na úkor iného záujmu chráneného Trestným zákonom, a to za podmienok uvedených v ustanovení § 24 Trestného zákona. Ide o stret záujmov spoločnosti na ochrane rôznych spoločenských vzťahov za podmienky, že jednému z týchto spoločenských vzťahov priamo hrozí nebezpečenstvo, ktoré sa nedá odstrániť inak.

Vzhľadom na výsledky skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že obv. XXXXX pri čine dňa 14.10.2023 konal v krajnej núdzi. Po tom, ako sa jeho 3-ročnej dcéry XXXXX na chate, kde bol obv. XXXXX sám len so svojimi tromi deťmi, zhoršil zdravotný stav, po telefonáte s matkou dieťaťa XXXXX vyhodnotil, že je potrebné zaviezť ich dcéru na ošetrovanie do NsP Považská XXXXX do toho času nemal skúsenosť so záchvatom kašľa a dusenia u dcéry Vanesy, pretože kým bola matka Vanesy XXXXX na materskej dovolenke, tieto záležitosti riešila ona. Z obavy o život a zdravie svojho dieťaťa napriek uloženému zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá ako aj napriek predchádzajúcemu požitiu alkoholických nápojov, obv. XXXXX vzal všetky svoje tri nepĺnoleté deti do auta, ktorým smeroval do najbližšej nemocnice. Je teda možné konštatovať, že v konaní obv. XXXXX išlo o odvracanie nebezpečenstva, ktoré hrozilo záujmu chránenému Trestným zákonom (život a zdravie jeho dcéry XXXXX), nebezpečenstvo hrozilo bezprostredne (sťažené dýchanie, obava o možné zúženie hrdla a udusenie dcéry), pričom splnená je aj zásada subsidiarity, pretože obv. XXXXX sa nachádzal na chate sám s tromi maloletými deťmi a teda nikto z dospelých osôb mu v tejto jeho situácii nemohol bezodkladne pomôcť. Možno konštatovať aj splnenie zásady proporcionality, nakoľko záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia jednoznačne prevyšuje nad záujmom spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci. Nakoniec je potrebné už len skonštatovať, že v danej trestnej veci obv. XXXXX nie je osobou, ktorá bola povinná nebezpečenstvo znášať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
okresná prokurátorka