



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 527/23/3306-30
EEČ: 2-26-856-2024

Považská Bystrica 30.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že dňa 27.07.2022 bola policajtom Obvodného oddelenia PZ Púchov v blokovom konaní postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur blokom pod ev. č. XXXXX

dňa 23.06.2023 asi o 12:37 hod. v predajni Obchodného domu Kaufland v XXXXX, odcudzila 1 ks pánskych ponožiek zn. Kappa v hodnote 3,99 Eur , 1 ks dámskych legín zn. Kappa v hodnote 14,99 Eur a krém Lor. RVTL DK 50 ml v hodnote 16,99 Eur tak, že tento tovar si vložila do svojej dámskej kabelky hnedej farby, ktorú mala v tom čase položenú v nákupnom košíku a následne prešla cez pokladničnú zónu, kde zaplatila len za tovar, ktorý mala vložený v nákupnom košíku a za vyššie uvedený tovar, nezaplatila, čím spoločnosti Kaufland Slovenská

republika v. o. s. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila odcudzením vecí škodu celkom 35,97 Eur .

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pracovisko XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 13.12.2023 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmal som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorá uviedla, že spáchanie skutku si nepamätá, pamätá si len, že sa v inkriminovanom čase viezla v policajnom aute. Uviedla, že sa lieči na cukrovku a navštevuje psychiatra.

Z výpovede XXXXX, ako splnomocnenca pošk. spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., vyplynulo, že pri skutku obvinená spôsobila odcudzením tovaru poškodenej spoločnosti škodu celkom 35,97 Eur, pričom odcudzený tovar špecifikovaný na pokladničnom bloku založenom v spise bol nepoškodený vrátený na predajňu.

Zo spáchania skutku priamo usvedčuje obv. XXXXX svedkyňa XXXXX, ako zamestnankyňa SBS služby predmetnej predajne, ktorá uviedla, že niekedy koncom júna 2023 spozorovala v predajni zákazníčku, ktorá si vkladala tovar do kabelky a následne s touto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia s tým, že zaplatila len za iný tovar, ktorý mala v nákupnom košíku. Keď ju zadržala, zákazníčka sa začala správať zvlášťne a sťažovala sa na zdravotné problémy v súvislosti s hypoglykémiou.

Vo forme listinných dôkazov boli do spisu zabezpečené záznam o zásahu SBS služby proti obv. XXXXX v predajni dňa 23.06.2023, s pokladničným blokom na odcudzený tovar, správy na obvinenú, najmä úradný záznam členov hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX o služobnom zásahu proti obvinenej zo dňa 23.06.2023, výpis z priestupkového indexu a úradný záznam členov hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 27.07.2022 s fotokópiou bloku na pokutu za priestupok proti majetku spáchaný obvinenou tohto dňa.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák. účinného do 05.08.2024 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. vypustením ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zo základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvinenej je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchala obvinená. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona

o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohoto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokurátorky