



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 139/24/3307-17
EEČ: 2-27-873-2024

Prievidza 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2023 v čase okolo 13.46 h., v predajni NAY Elektrodom, v
nákupnom centre Korzo, na ul. Nábrežná č. 1091/A, v Prievidzi, odcudzil tovar 1 Ks
bezdrôtové slúchadlá čiernej farby zn. JBL typu LIVE660NC, a to tak, že uvedené
slúchadlá najprv vybral z hlavného obalu – krabice, kde sa nachádzalo
bezpečnostné zariadenie proti krádeži a následne tieto slúchadlá zabalené v čiernom
obale, držiac ich v ruke - preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a
zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti NAY, a.s., so sídlom XXXXX č. 15, XXXXX, IČO:
XXXXX, škodu vo výške 98,99 eur,

hoci bol v blokovom konaní postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na
mieste číslo bloku: A22 00360 637 vydaným Obvodným oddelením PZ XXXXX,
právoplatným dňa 17.06.2023, vykonateľným dňa 03.07.2023 za priestupok proti

majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením pokuty vo výške 30 eur,

aj napriek tomu, že dňa 16.12.2022 bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. OT/121/2022, právoplatným dňa 28.12.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, ul. XXXXX 3H, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-70/2- VYS-PD-2024 zo dňa 12.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený si dňa 15.11.2023 v čase okolo 13.46 h., v predajni NAY Elektrodom, v nákupnom centre Korzo, na ul. Nábrežná č. 1091/A, v Prievidzi, odcudzil tovar 1 Ks bezdrôtové slúchadlá čiernej farby zn. JBL typu LIVE660NC, a to tak, že uvedené slúchadlá najprv vybral z hlavného obalu – krabice, kde sa nachádzalo bezpečnostné zariadenie proti krádeži a následne tieto slúchadlá zabalené v čiernom obale držiak ich v ruke - preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti NAY, a.s., so sídlom XXXXX č. 15, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 98,99 eur, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 17.06.2023 blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. bloku A22 00360 637 právoplatným 17.06.2023, a tak konal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT/121/2022 zo dňa 16.12.2022, právoplatným 28.12.2022.

Obvinený bol v čase vznesenie obvinenia vo väzbe v inej trestnej veci, preto bol v predmetnej trestnej veci príslušný konať vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX. Nakoľko vzatím obvineného do väzby vznikol dôvod povinnej obhajoby, bol obvinenému opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp 29/2024-2 zo dňa 12.04.2024 ustanovený obhajca. Obvinený XXXXX bol následne z väzby prepustený na slobodu, preto mu bolo z dôvodu zániku dôvodov povinnej obhajoby opatrením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3Tp/29/2024-5 zo dňa 04.07.2024 ustanovenie obhajcu zrušené.

Obvinený XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznával, uznával vinu, a to aj pred vznesením obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 15.11.2023 (ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 12.03.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX zo dňa 15.11.2023 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 20.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok zo dňa 15.11.2023, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266 eur resp. 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktne naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka