



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 230/24/2206-6
EEČ: 2-20-322-2024

Skalica 27.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: materská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v trestnej veci zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona vedenej na odbore kriminálnej polície OR PZ v Skalici pod ČVS: ORP-21/1-VYS-SI-2024 po zákonnom poučení o následkoch krivého obvinenia, ako poškodená klamlivo obvinila svojho bývalého priateľa XXXXX z trestného činu, v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, keď v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 28.01.2024 v čase o 08:36 hod. na odbore kriminálnej polície OR PZ v Skalici uviedla, že dňa 27.01.2024 v čase okolo 19:45 hod. ju mal telefonicky kontaktovať jej bývalý priateľ XXXXX, že aby vyšla von pred jej dom na XXXXX, že jej chce niečo povedať, na čo teda aj vyšla, začali sa tam medzi sebou hádať, po chvíli ju mal zatiahnuť ku nejakému vozidlu, pravdepodobne XXXXX s neznámym vodičom, ktoré malo byť zaparkované na parkovisku pred jej domom na XXXXX ulici, mal jej povedať, aby do tohto vozidla nastúpila, čo aj urobila a z pred jej domu potom na

tomto vozidle mali odísť do obce XXXXX, pričom s vozidlom mali zastaviť na nejakom moste za XXXXX v lese pri nejakej vode, ona a XXXXX mali vystúpiť z vozidla, pričom ju mal chytiť za ruku a zatiahnuť ju dolu kopcom do lesa, kde sa ju mal snažiť znásilniť, čoho priebeh ďalej bližšie popísala vo svojej výpovedi,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ) pod ČVS: ORP-114/1-VYS-SI-2024 zo dňa 5.6.2024 bolo, na podklade realizačného návrhu OKP ORPZ Skalica, podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 15.8.2024 predložil vyšetrovateľ na OP Skalica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že poškodený XXXXX, ktorý je bývalým druhom obvinenej, s ktorou má spoločné dieťa, pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka-poškodeného dňa 6.8.2024 neudelil súhlas s trestným stíhaním obvinenej.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie pre trestný čin ... krivého obvinenia podľa § 345, ... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por., súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. veta prvá, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania boli zabezpečené rozhodné dôkazy nasvedčujúce tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky naposledy označeného prečinu, pričom súčasne je tu dostatok dôkazov, ktoré tak jednotlivo ako aj súhrnne odôvodňujú záver, že uvedeného protiprávneho konania kvalifikovaného vyššie uvedeným spôsobom sa dopustila obvinená XXXXX, spôsobom formulovaným v enunciiate tohto uznesenia. K tomuto skutkovému a právnomu záveru poukazujem na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania, predovšetkým na priznanie samotnej obvinenej, ktoré je podporené listinnými dôkazmi zadováženými vo vyšetrovacom spise z veci vedenej na odbore kriminálnej polície OR PZ v Skalici pod ČVS: ORP-21/1-VYS-SI-2024, a to výpoveďou podozrivého XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX ako i ďalšími vo vyšetrovacom spise zadováženými dôkazmi. O pravdivosti a úplnosti priznania obvinenej s poukazom na vyššie uvedené zadovážené dôkazy nemám žiadne pochybnosti.

Poškodený XXXXX, pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka-poškodeného dňa 6.8.2024 uviedol, že *"Aj napriek tomu, že ma krivo obvinila a je voči nej v dôsledku toho vedené trestné stíhanie, tak v danej veci na jej trestné stíhanie nedávam súhlas, nakoľko je to moja bývalá družka, istú dobu sme spolu žili v spoločnej domácnosti a je to matka nášho spoločného syna XXXXX."*

Poškodený má so svojou bývalou družkou, ktorá je trestne stíhaná v tomto trestnom konaní, maloletého syna XXXXX, čo uviedol do zápisnice o jeho výsluchu. Predmetná skutočnosť je verifikovaná kópiou rodného listu mal. XXXXX, ale tiež výpoveďou samotnej obvinenej.

V zmysle uvedeného teda možno poškodeného vo vzťahu k obvinenej posudzovať ako osobu, voči ktorej má poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, a to s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko by jej ujmu právom pociťoval ako vlastnú. Obvinená je trestne stíhaná za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona pri ktorom možno v trestnom stíhaní začať a v už začatom pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom nebola spôsobená smrť a poškodeným nie je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami a vzhľadom k tomu, že jediný poškodený XXXXX neudelil súhlas s trestným stíhaním obvinenej, voči ktorej je osobou s právom odoprieť vypovedať, je trestné stíhanie v danom prípade neprípustné a musí byť zastavené.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona je trestné stíhanie

neprípustné, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jej trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor