



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 119/24/5511-10
EEČ: 2-43-806-2024

Žilina 16.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/7, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorému bol zverený mobilný telefón zn. Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight, IMEI:XXXXXX po skončení pracovného pomeru dňa 5. decembra 2023, a ani po opakovaných výzvach poškodeného, zverenú vec – telefón zn. Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight, IMEI:XXXXXX nevrátil, v presne nezistenom čase, na presne neurčenom mieste v meste XXXXX ho predal tretej osobe, čím poškodenému, spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/7, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 653,07 €,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ Žilina - západ sp. zn. ORP-1659/ZZ-ZA-2023 zo dňa 13.2.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-1659/ZZ-ZA-2023 som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 79/2024 spol. JHS s.r.o., a nasledovné listinné dôkazy – poskytnutie informácie od XXXXX výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného, výpis z OR OS XXXXX, dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb spol. XXXXX XXXXX, a.s., pracovná zmluva zo dňa 05.12.2023, správa Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 15.05.2024.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal a oľutoval spáchanie skutku. Ďalej popísal k skutku, že bol zamestnancom spol. XXXXX a to až do novembra alebo decembra 2023. Mal mu byť zverený mobilný telefón zn. Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight, IMEI:XXXXX, malo sa zaň platiť splátkami, pričom aj sám obvinený mal podľa jeho slov niekoľko splátok zaplatiť, a to cez jeho otca – poškodeného XXXXX. Nemá doklady o zaplatení splátok, párkrát ich zaplatil vo výške 30 Eur alebo 40 Eur. Keď ukončil pracovný pomer v novembri alebo decembri 2023, tak XXXXX ho 2 až 3-krát vyzval na vrátenie telefónu, avšak on ho nevrátil. Telefón obvinený predal v decembri 2023 XXXXX za 250,- Eur. Tento mobil sa snažil následne získať späť od XXXXX, ale už sa to nepodarilo, vraj ho predal tretej osobe. Konanie ho mrzí a škodu chce nahradiť.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že je splnomocnenom spol. XXXXX. Do tejto spoločnosti bol prijatý do pracovného pomeru XXXXX a počas výkonu práce mu bol zverený mobil Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight, IMEI:XXXXX. Telefón bol kúpený 27.03.2023, mesačné splátky boli uhrádzané vo výške 70,- XXXXX zaplatil asi 3 splátky za to, čo prevola, čo bolo asi 40 Eur mesačne. Dňa 05.12.2023 spol. XXXXX ukončila pracovný pomer s XXXXX. Poškodený XXXXX 3-krát vyzval na vrátenie telefónu, pričom on reagoval výhovorkami a telefón nevrátil. K výške škody uviedol, že telefón bol kupovaný za sumu 1.169,- Eur a bola povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 271,26 Eur, za zrušenie telefónneho čísla.

Svedok XXXXX ku skutku vypovedal, že od XXXXX si kúpil mobilný telefón Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight za sumu 250,- Eur. Reagoval na inzerát na facebooku a peniaze zaplatil obvinenému v hotovosti. Svedok tento mobil následne predal cez bazoš.sk tretej osobe.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že XXXXX používal mobilný telefón Apple iPhone 14 plus čierny, mal zaplatiť aj niekoľko splátok, okolo 40,- Eur mesačne, ale nevie presne uviesť, koľko týchto splátok zaplatil. Ďalej uviedla, že obvinený telefón predal XXXXX na sociálnej sieti facebook.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný okrem vlastnej výpovede aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi - pracovnou zmluvou obvineného a spol. XXXXX a dodatkom k zmluve o poskytovaní verejne dostupnej služby,

Na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX a podkladov, ktoré doložil do spisu k výške škody, ako aj na podklade ostatných vykonaných dôkazov bolo k výške škody vypracované odborné vyjadrenie č. 79/2024 spol. JHS s.r.o., z ktorého záverov vyplynulo, že všeobecná hodnota majetku, a to konkrétne telefónu zn. Apple iPhone 14 plus 128GB Midnight, IMEI:XXXXX je 653,07 Eur s DPH, teda znalec vyčíslil výšku celkovej spôsobenej škody na sumu 653,07 Eur s DPH.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 6.8.2024, nakoľko je jeho znenie pre páchatelia priaznivejšie) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konštatujem, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko predmetným skutkom spôsobil škodu vo výške 653,07 Eur, a na trestnoprávnu zodpovednosť sa vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700,- Eur. Obvinený sa však svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka