



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 529/23/5511-21
EEČ: 2-43-845-2024

Žilina 02.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si nezisteným spôsobom od 18:00 hod. dňa 07.07.2023 neoprávnene obstaral občiansky preukaz č. XXXXX vystavený na meno poškodeného XXXXX, s ktorým prišiel dňa 08.07.2023 v čase približne o 15:30 hod. do predajne operátora XXXXX nachádzajúcej sa v obchodnom centre XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX XXXXX, kde chcel prostredníctvom občianskeho preukazu poškodeného XXXXX uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXX, ktorej obsahom malo byť vytvorenie paušálu „Mobilný Hlas“ spolu s telefónnym zariadením Xiaomi 13 lite, IMEI: XXXXX v sume 529,-€, avšak k uzavretiu zmluvy zo strany operátora XXXXX. nedošlo, pretože obvinený nepredložil doklad o pravidelnom príjme poškodeného XXXXX, čím obvinený by uviedol do omylu spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX a bol by spôsobil škodu vo výške 529,-€

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žilina sp. zn. ČVS:ORP-790/2-VYS-ZA-2023 zo dňa 20.8.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žilina sp. zn. ČVS:ORP-790/2-VYS-ZA-2023 zo dňa 11.3.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie (pre ďalšiu časť skutku) a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS:ORP-790/2-VYS-ZA-2023 som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvineného, svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX a svedkov XXXXX, a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – výpisy bankových transakcií, odpoveď XXXXX fotodokumentácia ku kamerovému záznamu, odpoveď XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.4.2024 využil svoje právo nevypovedať k veci samej.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 7.7.2023 na kúpalisku v XXXXX mu neznámy páchatel ukradol ruksak, kde mal okrem iného aj peňaženku a občiansky preukaz a platobné karty a iné veci. Toto ohlásil na polícii až 4 dni po skutku. Ďalej bližšie popísal, čo všetko obsahoval jeho ruksak a popísal aj neoprávnené používanie jeho platobných kariet.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že je splnomocnený spol. XXXXX XXXXX a.s. Jeho spoločnosť mala v systéme pripravenú zmluvu na poskytovanie služieb s osobou XXXXX, k tejto zmluve mal byť zakúpený aj mobilný telefón Xiaomi 13 Lite v hodnote 529,- Eur formou splátkového kalendára. K uzavretiu zmluvy nakoniec nedošlo. Spoločnosti Slovak Telekom a.s. nevznikla žiadna škoda.

XXXXX XXXXX ku skutku vypovedal, že dňa 8.7.2023 pracoval ako zamestnanec pre spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. a toho dňa k nemu na predajňu prišiel obvinený, jeho osobu potvrdil dodatočne cez kamerové záznamy a tento pán mal žiadať o uzavretie zmluvy s ich spoločnosťou a žiadal o mobilný telefón, ktorý mal byť vydaný v rámci tejto zmluvy, avšak nevedel zdokladovať príjem, na základe čoho sa zmluva neuzavrela, pričom ale preukazoval svoju totožnosť cez občiansky preukaz, ktorý toho času nevykazoval v systéme, že by malo ísť o kradnutý OP. Z tohto dôvodu mal svedok snahu s ním zmluvu uzavrieť. Nepodarilo sa to len

z dôvodu neschopnosti z jeho strany preukázať svoj príjem.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný okrem výpovede svedka XXXXX aj kamerovým záznamom spol. XXXXX XXXXX a.s. a fotodokumentáciu k tomuto kamerovému záznamu, listinnými dôkazmi zo spol. XXXXX

Na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX a podkladov, ktoré doložila spol. XXXXX do spisu k výške škody, je zrejmé, že obvinený v spol. XXXXX sa snažil podvodným spôsobom získať do držby mobilný telefón zn. Xiaomi 13 Lite v hodnote 529,- Eur. Z čoho vyplýva, že by spôsobil škodu v celkovej výške 529 ,- Eur.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 6.8.2024, nakoľko je jeho znenie pre páchatel'a priaznivejšie) sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konštatujem, že obvinený XXXXX svojím konaním bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to ani v štádiu pokusu, nakoľko predmetným skutkom by spôsobil škodu vo výške 529,- Eur, a na trestnoprávnu zodpovednosť sa vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700,- Eur. Obvinený sa však svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec (v časti skutku bližšie popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia) obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy. Vo zvyšnej časti skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žilina pod sp. zn. ČVS:ORP-790/2-VYS-ZA-2023 zo dňa 11.3.2024, bude podaná obžaloba, nakoľko tento skutok napĺňa všetky znaky skutkových podstát prečinov tak, ako XXXXX bolo vznesené obvinenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka