



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 86/24/1101-39
EEČ: 2-8-614-2024

Bratislava I 16.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno c Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Planá

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 06.05.2024, ÚVV a ÚVTOS Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 06.05.2024 v čase o cca. 21.20 hod. v Bratislave na ulici Rázusovo nábrežie, počas jazdy v električke č. 4-7783, smer Dúbravka sa vyhrážal poškodenému XXXXX takým spôsobom, že poškodený počul ako obvinený huláka v električke plnej ľudí sediac oproti nemu, pričom sa obvinenému snažil dohovoriť, načo obvinený zobral čiernu aktovku, ktorú mal pri sebe a z nej vytiahol nožík, ktorý mal drevenú rukoväť a povedal poškodenému „že či sa nebojí, že to môže použiť, že sa to nebojí použiť“ a začal pred ním šermovať nožíkom, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom obvinený sa dopustil zároveň výtržnosti, keď spáchal svoj čin verejne, keď sloвне napadol poškodeného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, odboru kriminálnej polície, 4. oddelenie vyšetrovania (ďalej len vyšetrovateľ PZ) dňa 7. mája 2024 vydal pod ČVS: ORP-372/X-VYS-B1-2024 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa PZ, pod ČVS: 372/1-VYS-B1-2023 zo dňa 07.05.2024 bolo následne obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ bola dňa 01.08.2024 v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie a je toho času vedená pod ČVS:ORP-647/1-VYS-B1-2024.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, pričom poukazujem ďalej najmä na obsah **výpovede poškodeného XXXXX** zo dňa 28.06.2024, ktorý uviedol, že z práce išiel peši na zástavku MHD električky Mariánska (u dvoch Levov), mohol nastúpiť do električky zhruba cca 21.20 h., jednalo sa o električku č. 4 smer Dúbravka, nastúpil do prvého vagónu a hneď si sadol, bolo to asi 4. sedadlo od šoféra, sedel pri okne, počas jazdy počúval hudbu, medzi hudbou počul, že niekto huláka v električke, videl osobu mužského pohlavia, ktorá sedela oproti nemu, vykrikol niečo v zmysle o „komunistoch“, na čo sa mu poškodený snažil dohovoriť, nech sa ukludní, pričom si stále niečo rozprával pod nos, potom si všimol, že osoba mala pri sebe čiernu aktovku, ktorú si dala na kolená a z nej vytiahla nožík, ktorý mal drevenú rukoväť. Obvinený nožíkom šermoval, ukázal na poškodeného a spýtal sa ho či sa nebojí, že to môže použiť, že sa to nebojí použiť. Poškodený mu na to povedal, že nech to okamžite odloží. Potom to odložil, ale stále držal ruku na aktovke, preto si poškodený myslel, že ho opäť vytiahne. Poškodený uviedol, že keď obvinený vytiahol nožík začal sa báť, nakoľko nevedel čo je to za človeka.

Taktiež poukazujem na výpovede svedkov **XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX**, ktorí boli toho času v električke a totožne uviedli, že v prednej časti električky začal nejaký muž vykrikovať, vedľa neho sedel ďalší muž, ktorý mu hovoril aby sa ukludnil, pričom počas tejto slovnej výmeny medzi nimi dvoma sa začali ľudia z prednej časti električky presúvať dozadu a následne jedna pani uviedla, že pán sa vpredu vyhráža

s nožom a že sa nebojí strieľať. Svedok **XXXXX** okrem vyššie uvedených skutočností uviedol aj to, že počul ako niekto povedal „mám nôž a nebojím sa ho použiť“. Svedkyňa **XXXXX** okrem iného uviedla, že počula od neznámeho muža vetu „Mám tu takovú didaktickú pomôcku“ a keď sa na neho pozrela uvidela v jeho ruke nôž.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I spisová značka 36Tp/66/2024, zo dňa 15.05.2024, pribral za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného dňa 30.05.2024 znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria **XXXXX**. Závery vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplývajú zo znaleckého posudku číslo 28/2024, pričom podľa záverov znalkyne obvinený trpel ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou, schizofrénnou psychózou, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Pre túto poruchu bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný od 90. rokov minulého storočia, znalkyňa konštatuje dlhodobý závažne negatívny vplyv systematicky neliečenej duševnej poruchy na osobné a sociálne fungovanie obvineného. V klinickom obraze obvineného dominujú dlhodobo paranoidno perzekučné obsahy čiastočne systemizované bludnej hĺbky s vplyvom na správanie obvineného. V správaní obvineného v čase skutku boli pozorované nepriliehavosti v správaní a psychotické príznaky s regulujúcou verbálnou agresiou a správanie obvineného v čase skutku bolo sýtené bludným spracovaním reality a bludnými obsahmi myslenia. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a súčasne nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na uvedené znalkyňa odporučila aby bolo obvinenému uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou a po jeho ukončení pokračovanie v ambulantnej forme. Pobyť obvineného na slobode označila pre spoločnosť ako bezpečný (t. j. nie nebezpečný) len za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby.

Napokon podporne, aj keď nie rozhodujúco s ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti poukazujem na skutočnosť, že obvinený bol už v minulosti odsúdený v Českej republike 4 -krát pre nebezpečné vyhrážanie, 1-krát spreneveru a 1-krát pre nedovolené ozbrojovanie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na území Českej republiky je dôvodne podozrivý z nelegálnej držby zbrane Remington, ktorú nechal u svojej priateľky. Podľa správy polície Českej republiky zo 4. mája 2024, dcéra obvineného oznámila na polícii v Nemeckej spolkovej republike, že obvinený má v držbe nelegálne držané zbrane a je v zlom psychickom stave

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku o návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia rozhodne sudca pre prípravné konanie najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu súdu. Spolu s návrhom prokurátor doručí súdu aj celý doposiaľ zadovážený spisový materiál.

Podľa § 299a odsek 3 Trestného poriadku ak sudca pre prípravné konanie vyhovie návrhu prokurátora, vydá príkaz na umiestnenie obvineného v zdravotníckom zariadení, ktorý musí byť odôvodnený, a zabezpečí jeho bezodkladný výkon; inak návrh prokurátora zamietne uznesením, ktoré uvedie v zápisnici o úkone.

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospela k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený XXXXX. Pre trestnosť činu sa však súčasne vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je aj subjekt trestného činu, t. j. trestne zodpovedný páchatel'. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. S prihliadnutím aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ako aj nebol schopný ovládať svoje konanie, som osobu obvineného XXXXX právne posúdila ako nepríčetnú v čase spáchania činu inak trestného, v dôsledku čoho chyba základný,

obligatórny, znak skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Po takomto právnom posúdení skutkového stavu som ďalej venovala pozornosť právnomu posúdeniu nebezpečnosti pobytu osoby XXXXX na slobode po jeho prepustení z väzby, pričom som dospela k záveru, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy. V správaní obvineného v čase skutku boli pozorované nepriliehavosti v správaní a psychotické príznaky s regulujúcou verbálnou agresiou a správanie obvineného v čase skutku bolo sýtené bludným spracovaním reality a bludnými obsahmi myslenia. S ohľadom na uvedené, ako aj násilnú povahu spáchaného činu inak trestného tak možno uzatvoriť, že pobyt obvineného na slobode je aktuálne nebezpečný.

V tejto súvislosti potrebu akútnej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení za účelom nastavenia liečby a stabilizácie stavu konštatovala v znaleckom posudku aj znalkyňa. Pobyt obvineného na slobode označila pre spoločnosť ako bezpečný (t. j. nie nebezpečný) len za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby. Tento predpoklad však v súčasnosti nie je splnený, keď samotná znalkyňa konštatuje vyššie opísanú potrebu akútnej hospitalizácie za účelom nastavenia liečby.

Zhrňujúc teda uvádzam, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný a jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe pre duševnú poruchu pre spoločnosť nebezpečný. Preto je potrebné umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia (akútna hospitalizácia) do času rozhodnutia o návrhu na ochranné liečenie súdom. Ak sa počas tejto hospitalizácie stabilizuje stav XXXXX a nastaví sa liečba, tak po prepustení z hospitalizácie bude pravdepodobne postačovať ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou (uvedené každopádne bude závisieť len od rozhodnutia súdu), pretože pobyt menovaného na slobode už nebude pre spoločnosť nebezpečný s ohľadom systematickú psychiatrickú liečbu tak ako to v podanom znaleckom posudku konštatovala aj znalkyňa. Týmto skutočnostiam bude zodpovedať aj podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia, ktoré doposiaľ nebolo obvinenému v inej trestnej veci uložené ako aj podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na ostatnú novelu Trestného poriadku (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku) napokon konštatujem, že toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. S prihliadnutím aj na odkladný účinok prípadne podanej sťažnosti súčasne uvádzam, že obvinený bude prepustený z väzby až po rozhodnutí súdu o zmieňovanom návrhu (§ 299a Trestného poriadku).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku).

Mgr. Laura Hajdušíková
prokurátorka