



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 439/23/1102-13
EEČ: 2-9-948-2024

Bratislava II 11.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase od 21.56 h, do 21.58 h dňa 04. 11. 2023, v Bratislave, na ulici Metodova 6, v OC Centrál, v stánku XXXXX, z kasy odcudzil finančnú hotovosť, a to tak, že si zobral kľúče od kasy, z pohárika ktorý bol položený v chladničke a následne si otvoril uzamknutú kasu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 327,35 €, čím uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, celkovú škodu vo výške 327,35 €,

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, Bratislava**

pre-to-že vý-sled-ky vyšetřovania preu-ka-zu-jú, že nej-de o trest-ný čin, ale ide o sku-tok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov-západ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 05.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 30.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení.

Dňa 14.08.2024 predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, pričom jeho previerkou som zistila, že tento je dôvodný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX doposiaľ k veci nevypovedal, avšak spáchanie skutku je preukázané doposiaľ zabezpečenými dôkazmi nasledovne.

Svedkyňa poškodená XXXXX ako splnomocnená osoba za poškodenú spoločnosť MB&MM, s.r.o. vypovedala, že dňa 4.11.2023 odchádzala zo stánku približne o 20,50 hod., nakoľko o 20,30 hod zatvárajú. Uložila hotovosť do kasy, riadne prepočítala a uzamkla a kľúče od kasy odložila do chladničky pod plastové viečko, kde to odkladajú stále a následne odišla. Na druhý deň ráno v čase cca o 8,00 hod, potom ako si všetko nachystala na otvorenie, chcela otvoriť kasu a zistila, že kľúče v chladničke nie sú. Nato následne začala zisťovať od majiteľa, či niekto v prevádzke nebol a z kamerových záznamov zistili, že im neznámy muž odcudzil peniaze z kasy. Následne kontaktovala políciu. Škoda, ktorá bola uvedeným skutkom spôsobená je 327,35,-EUR.

K veci bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý bol velený do hliadkovej služby za účelom preverenia trestného oznámenia do OC Centráľ v Bratislave, kde sa mala neznáma osoba pokúšať otvoriť kasy v rôznych prevádzkach. Po príchode na miesto túto osobu stotožnili ako XXXXX, ktorý sa im ku skutku priznal.

Z ďalších dôkazov poukazujem na Zápisnicu o vydaní veci zo dňa 05.11.2023, Zápisnicu o prehliadke kamerového záznamu zo dňa 22.11.2023, Zápisnicu o ohliadke miesta činu ako aj fotodokumentáciu, úradný záznam o predvedení osoby zo dňa 17.11.2023.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a) Trestného zákona. Od spáchania skutku došlo k novelizácii Trestného zákona (zákonom č.

40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a) Trestného zákona, pretože vzhľadom na výšku škody, takýto skutok už nie je trestným činom.

Vo veci boli vykonané lustrácie k obvinenému XXXXX, pričom bolo zistené, že voči obvinenému sa v súčasnej dobe nevedie žiadne ďalšie trestné konanie.

Som toho názoru, že na základe vyššie uvedeného, konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka