



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 419/23/1102-14
EEČ: 2-9-951-2024

Bratislava II 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- *obvinený od presne nezisteného času najneskôr do 09.30 h dňa 21.10.2023 v Bratislave v XXXXX na 1. poschodí obytného domu, svojimi rukami pretrhal optické káble v rozvodnej skrini ako aj na spoločnej chodbe, čím uvedeným konaním bola spôsobená spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škoda poškodením vo výške 291,85,-Eur*

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, Bratislava,**

pre-to-že vý-sled-ky skráteného vyšetovania preu-ka-zu-jú, že nej-de o trest-ný čin, ale ide o sku-tok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 21.10.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 09.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 09.08.2024 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, pričom jeho previerkou som zistila, že tento je dôvodný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že konaním neznámeho páchatel'a došlo v Bratislave XXXXX, na 1. poschodí obytného domu k poškodeniu optických káblov v rozvodnej skrini ako aj na spoločnej chodbe, čím bola predmetnej spoločnosti spôsobená škoda vo výške 291,85,-EUR. O uvedenej skutočnosti sa dozvedeli na základe telefonátov od zákazníkov, ktoré nahlásili výpadok telekomunikačných služieb. Zároveň doložil aj faktúru za opravu poškodeného optického káblu.

Ku skutku bola ďalej vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v čase okolo 02,00 hod. dňa 21.10.2023 sa nachádzala vo svojom byte na XXXXX, pričom keď išla v noci na toaletu, počula z chodby nejaké zvuky. Akoby niekto otvárala dvere a chodil hore dolu. Následne sa pozrela cez kukátko na dverách, pričom na chodbe uvidela svojho suseda XXXXX, ktorý býva hneď vedľa jej bytu na rovnakom poschodí. Cez kukátko videla, že stál pri otvorených drevených vchodových dverách, kde sú elektromery a poistky, pričom tam niečo robil, nakoľko počula zvuky akoby tam niečo montoval. Následne ho videla ako chodil hore dole a rozprával sa sám so sebou, avšak viac už tomu nevenovala pozornosť a išla si ľahnúť. Dňa 21.10.2023 v čase okolo 9,30 hod. sa ráno zobudila, pričom videla, že im nefunguje Wifi Router, z ktorého dôvodu volala zákazníčku linku. Následne vyšla von z bytu na chodbu, pričom hneď vľavo pri schodoch videla kus žltého kábla. Následne otvorila dvere s elektromermi, kde zistila, že viacero káblov je pretrhnutých.

Ku skutku rovnako vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá v inkriminovanom čase chcela ísť vyvenčiť svojho psíka, pričom na schodoch medzi prvým a druhým poschodím zbadala suseda XXXXX, ktorý sa rozprával sám so sebou. Stál na chodbe na prvom poschodí pri otvorených dverách, kde sa nachádza poistná skriňa s elektromermi a niečo tam robil s káblami. Vyzeralo to akoby tam niečo montoval, alebo trhal káble v hornej časti.

Z ďalších dôkazov poukazujem na znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-XXXXX z ktorého záverov vyplynula zhoda biologických stôp zaistených na mieste činu s biologickou stopou osoby obvineného XXXXX.

K osobe obvineného bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý v jeho záveroch konštatoval, že u obvineného ide o polytoxikomániu. Duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpel a netrpí. V minulosti sa u neho objavili prechodné psychotické stavy, vyprovokované drogami- hlavne pervitínom. Uverené chorobné stavy existovali u obvineného aj v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, objavili sa v čase spáchania skutku, sú aktuálne aj v súčasnosti. V dôsledku drogovej intoxikácie sa postupne mení osobnosť obvineného, oslabujú sa jeho sociálne city.

Znalec ďalej konštatoval, že uvedené patologické stavy mohli ovplyvniť konanie obvineného v čase spáchania trestnej činnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli ale ovplyvnené len nepodstatne, forenzne nevýznamne. Obvinený bol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania.

Obvinený sa v súčasnosti nachádza v dobrovoľnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, dokáže spolupracovať, z ktorého dôvodu znalec nenavrhuje ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci sa podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Od spáchania skutku došlo k novelizácii Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože vzhľadom na výšku škody, takýto skutok už nie je trestným činom.

Vo veci boli vykonané lustrácie k obvinenému XXXXX, pričom bolo zistené, že voči obvinenému sa v súčasnej dobe nevedie žiadne ďalšie trestné konanie.

Som toho názoru, že konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka