



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 37/24/1105-10  
EEČ: 2-12-1288-2024

Bratislava V 13.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 11.07.2003 na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave prevzal sumu 20 000,- Sk ako zálohu, čo potvrdil na príjmovom pokladničnom doklade opatrenom pečiatkou Fy „Design XXXXX, Design na kľúč, XXXXX IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, tel. XXXXX“, za vyhotovenie vnútorných dverí v byte a zárubní, pričom ku dnešnému dňu nedodal dvere ani zárubne a nevrátil sumu – zálohu a to i napriek tomu, že ho svojim listom zo dňa 26.03.2004 písomne vyzvala poškodená, aby jej sumu vrátil, o čom priložila podací lístok zo dňa 26.03.2004, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 20 000,- Sk*

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Dňa 20.05.2004 policajný orgán Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka – juh Úradu Justičnej a Kriminálnej polície OR PZ podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom začal trestné stíhanie pre trestný čin podvod podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku vyššie.

Dňa 28.09.2004 policajný orgán Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v BA V podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin podvod podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku vyššie.

Dňa 04.03.2005 policajný orgán Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v BA V podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX, lebo pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia osobe XXXXX je preukázaná výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, príjmového pokladničného dokladu na sumu 20 000,- Sk podpísaný obvineným XXXXX a opatreným pečiatkou firmy obvineného XXXXX, ako aj výpisom zo živnostenského registra.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh dňa 02.09.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál k previerke.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a zistila som, že vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 bude potrebné vec postúpiť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko po nadobudnutí účinnosti novelizovaného trestného zákona nejde o trestný čin, ale o iný skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

*Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Vzhľadom na skutočnosť, že po nadobudnutí účinnosti novely trestného zákona č. 40/2024 Z. z. Trestný zákon od 06.08.2024 došlo k zmenám vo výškach škôd, pričom od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- EUR. Obvinený XXXXX poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 20 000,- Sk, čo je v prepočte na menu Euro celkom 663,88,- EUR. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že po nadobudnutí účinnosti novely trestného zákona skutok obvineného XXXXX nie je trestným činom, nakoľko výška spôsobenej škody nedosahuje škodu malú, tak ako to predpokladá skutková podstata trestného činu podvodu.

Po nadobudnutí účinnosti novely trestného zákona č. 40/2024 konanie obvineného nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na pojednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka