



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 452/23/1107-14
EEČ: 2-14-536-2024

Pezinok 03.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 13:12 hod. dňa 26.05.2023 na ulici Myslenická 2/B, Pezinok, na predajnej ploche HM Tesco, počas otváracích hodín odcudzil rôzne potraviny a rôzny drogistický tovar, ktorý si na predajnej ploche vložil do nákupného vozíka a následne prišiel k samoobslužným pokladniám, kde prešiel cez pokladničnú zónu samoobslužných pokladní bez zaplatenia tovaru, čím svojim konaním spôsobil poškodenie spoločnosti Tesco Stores SK a. s., so sídlom XXXXX, Bratislava, škodu vo výške 267,40,- Eur,

na prejedanie priestupku Okresnému úradu v Pezinku, Odbor Všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku dňa 20.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením sp. zn. ORP-XXXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 24.10.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku sp. zn. ORP-XXXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 13.02.2024 sa konal výsluch obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že uvedený skutok nespáchal. Vo svojej výpovedi vypovedal, že s predmetným tovarom riadne prišiel k samoobslužnej pokladni, pričom bankomatovou kartou riadne zaplatil, avšak si nevzal pokladničný doklad. Ako išiel cez samoobslužnú zónu, zastavil ho SBS pracovník, ktorý sa ho opýtal, či zaplatil za všetok tovar a či to môže skontrolovať. Povedal im, že riadne tovar skenoval cez mobil, ale tento sa vybil. Všetok tovar riadne naskenoval a nemôže za to, že im zlyhala aplikácia. Na záver dodal, že neuhradený tovar chcel dodatočne uhradiť, avšak bola s nimi ťažká komunikácia.

Dňa 13.05.2024 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je splnomocnenec Tesco Stores SR a. s., XXXXX, Bratislava. Tento uviedol, že z kamerového záznamu je zrejmé, že obvinený mal naložiť tovar do nákupného vozíka a následne išiel ku samoobslužným pokladniám. Zaplatil za časť tovaru a zvyšok nezaplatil. Tam bol pracovníkom SBS zastavený a vyzvaný na predloženie pokladničného dokladu. Tovar bol vyčíslený na sumu 267,47,- Eur.

Dňa 30.04.2024 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený im po príchode povedal, že blokoval tovar cez samoobslužný scan, pričom nespomenul žiaden telefón. Uviedol im, že sa pokazil samoobslužný scan, ktorý nenablokoval všetok tovar. Ďalej uviedol, že obvinený im nepredložil žiaden pokladničný blok.

Dňa 13.05.2024 bol vypočutý XXXXX, ktorý vypovedal, že v inkriminovaný deň mu volala vedúca z Nitry, ktorá uviedla, že obvinený ma naskenovaný tovar za 10,- Eur, pričom z kamery bolo vidno, že má plný nákupný vozík. Obvinený prešiel cez pokladničnú zónu, kde ho zastavil, následne naskenovali s predavačkou zvyšok tovaru v hodnote asi okolo 270,- Eur. Hneď potom zavolali policajtov. Obvinený bol podľa neho drzý a neslušný, stále tvrdil, že za tovar zaplatil, ale to nebola vôbec pravda. Tvrdil, že skener nefungoval, čo tiež nebola pravda.

Do spisu bol doložený záznam o zásahu + blok, úradný záznam ohľadne analýzy kamerového záznamu z 20.09.2023 (2x), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov GP SR.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Preštudovaním spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a nedošlo k naplneniu ani inej skutkovej podstaty trestného činu charakterizovaného v osobitnej časti Trestného zákona. Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Po novele Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' spôsobil malú škodu, čo v predmetnom prípade splnené nebolo. Konanie páchatel'a však v danom prípade možno posúdiť ako priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka