



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 117/23/1107-14
EEČ: 2-14-541-2024

Pezinok 05.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od 21:00 hod. dňa 13.9.2022 do 11:00 hod. dňa 14.9.2022 v obci XXXXX, XXXXX, na prvom poschodí tam situovaného bytového domu, doposiaľ neznámym spôsobom, bez zjavného použitia násilia, odcudzil pred dverí bytu v spoločnom priestore detský kočík zn. Noordi Luno 2v1, farba green forest, s konštrukciou kočíka čiernej farby s vaničkou, výr. č. EN1888-1-2018 a čiernu príručnú tašku na kočík, zakúpené ako nové dňa 21.8.2022 v hodnote 520,- Eur, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 520,- Eur,

XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX

na prejedanie priestupku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok proti majetku podľa § 50

ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX dňa 14.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX dňa 09.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 27.05.2024 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v nastolenej veci odoprel vypovedať.

Dňa 14.09.2022 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že odcudzený detský kočík kúpil cez XXXXX XXXXX XXXXX od neznámeho pána, pričom zaň zaplatil sumu 520,- Eur. Doma pred bytom zistil, že mu niekto odcudzil tento kočík. Následne na XXXXX XXXXX XXXXX zistil, že je na predaj ten istý kočík za sumu 600,- Eur, a tak predávajúceho kontaktoval, tento vystupoval pod menom XXXXX. Dohodli sa, že od neho kúpi tento kočík pred obchodom IKEA. Na celú situáciu upozornil políciu. Následne pri príchode podozrivý prišiel na aute XXXXX s neznámym EČV.

Do spisu bolo doložené potvrdenie o zaistení veci z 15.09.2022, zápisnica o prevzatí zaistenej veci z 29.09.2022, uznesenie o vrátení veci z 15.11.2022, zápisnica o vrátení zaistenej veci z 05.01.2023, kúpna zmluva, úradný záznam o podaní informácie XXXXX, úradné záznamy príslušníkov PZ, úradný záznam o vypátraní osoby, lustrácie k obvinenému, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov GP SR.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Preštudovaním spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a nedošlo k naplneniu ani inej skutkovej podstaty trestného činu charakterizovaného v osobitnej časti Trestného zákona. Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Po novele Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel spôsobil malú škodu, čo v predmetnom prípade nebolo splnené. Konanie páchatela však v danom prípade možno posúdiť ako priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka