



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 187/24/1107-9
EEČ: 2-14-555-2024

Pezinok 11.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do 05.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 17.00 hod. v obci XXXXX v obchodnom dome XXXXX v prevádzke predajne XXXXX odcudzil tam vystavený tovar a to 1 ks parfum zn. HUGO BOSS, typ In Motion OR o objeme 100 ml v hodnote 59.95,- €/ks, 1 ks parfum zn. HUGO BOSS, typ Number One DR o objeme 100 ml v hodnote 59.95,- €/ks a 1 ks elektrický zastrihávač brady zn. GILLETTE KING C v hodnote 35.95,- €/ks, pričom samotnú krádež vykonal tak, že uvedený tovar vybral z regálu, vložil si ho do svojej náprsnej tašky nez. značky, čiernej farby a následne s tovarom prešiel bez zaplattenia cez zónu vchodu (vstupu) do predajne, čím takto poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. 18, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v zastúpení splnomocnenca XXXXX, spôsobil škodu na majetku v celkovej výške 155,85,- Eur, pričom skutok vykonal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch

postihnutý a to XXXXX úradu XXXXX zo dňa 13.03.2023 v konaní č. XXXXX ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 14.09.2022 v čase o 15.46h z predajne XXXXX na XXXXX v XXXXX si prisvojil tovar v hodnote 19.9,- Eur, ku škode pre poškodenú spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a ktorého rozhodnutie si prevzal prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 17.03.2023, a skutok vykonal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.11.2022 v konaní č. XXXXX pre prečin Krádež spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného v súbehu s prečinom Poškodzovanie cudzej veci spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1) Trestného zákona, ktorého trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022.

Okresnému úradu v XXXXX, XXXXX, XXXXX č. XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX dňa 28.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne vzniesol pre daný skutok obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX.

Dňa 02.05.2023 bola vo veci vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX + doplnenie ako aj dňa 29.02.2024, ktorá vypovedala, že pracuje pre spoločnosť XXXXX s. r. o.. Konkrétne je zástupkyňa vedúcej prevádzky situovanej v obci XXXXX v obchodnom dome XXXXX. Dňa 13.04.2023 zistili, že neznámy páchatel' z ich predajni odcudzil tovar v hodnote 155,85,- Eur. Menovaná sa pripojila k trestnému stíhaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody v uvedenej výške, do spisu zároveň doložila plnomocenstvo dotknutej spoločnosti.

Dňa 28.02.2024 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku doznal a úprimne ho oľutoval.

Do spisu bol doložený:

- kamerový záznam z inkriminovaného miesta na CD + fotografie + úradný záznam k analýze kamerového záznamu,
- vo veci bol pribratý znalec z KEÚ PZ BA odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (antropológia) na podanie odborného vyjadrenia + odborné vyjadrenie KEÚ PZ BA č. XXXXX z 13.12.2023 + foto,
- záznam o podaní vysvetlenia osoby XXXXX,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov GP SR,
- lustrácie k obvinenému,
- rozhodnutie OÚ DS, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX a trestný rozkaz OS DS, sp. zn. XXXXX z XXXXX, ppl. 10.04.20244.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
 - b) čin spácha vlámaním,
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
- g) zrušené od 6.8.2024, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Preštudovaním spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci v minulosti došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Dňa 06.08.2024 avšak nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Po novele Trestného zákona už nie je trestne stíhateľný ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým že sa jej zmocní a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý* (podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024). Zároveň XXXXX nie je trestne stíhateľný ani za kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko táto jasne ustanovuje, že *odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený*. Z uvedeného nesporne vyplýva, že pre naplnenie uvedenej kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádež sa vyžaduje, aby bola naplnená aj základná skutková podstata prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, k čomu avšak nedošlo.

Vzhľadom na zmienené konštatujem, že v nastolenej veci po novele Trestného zákona nedošlo k naplneniu spomenutej skutkovej podstaty prečinu krádež a nedošlo k naplneniu ani inej skutkovej podstaty trestného činu charakterizovaného v osobitnej časti Trestného zákona. Konanie páchatel'a však v danom prípade možno posúdiť ako priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka