



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 244/23/6601-34
EEČ: 2-45-135-2024

Banská Bystrica 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: organizátor podľa § 21 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 06. 2023 v čase o 12.48 hod. uverejnil pod menom XXXXX na internetovej stránke bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj posilňovaciu lavicu so závažiami 2x 25 kg, 2x 20 kg, 2x 15 kg, 2x 10 kg, 2x 5 kg spolu za cenu 130,- €, pričom následne vylákal od osoby XXXXX, nar. 09. 07. 1986, trvale bytom XXXXX, Prešov – Solivar, finančnú hotovosť vo výške 460,- €, a to tak, že p. XXXXX túto osobu dňa 14. 06. 2023 oslovil a dohodol sa cez mobilný telefón na kúpe uvedených vecí za sumu 230,- €, s čím predajca súhlasil, v jednej zo správ sa predajca predstavil ako osoba XXXXX a poslal p. Vargovčikovi číslo bankového účtu SK38 0900 0000 0051 9262 0003 patriaci XXXXX, kde mu mal zaslať kupujúci p. XXXXX príslušnú peňažnú čiastku 230,- € a následne detail o uskutočnenej transakcii, s tým, že po tomto bude tovar pre kupujúceho p. Vargovčika kedykoľvek dostupný na vyzdvihnutie v obci Vlkanová, okr. Banská Bystrica, čo p. XXXXX urobil a peňažnú čiastku odoslal, o niečo neskôr ho p. XXXXX kontaktoval s tým, že doposiaľ peňažnú čiastku neobdržal, na čo mu p. XXXXX napísal, že peňažná čiastka bude pripísaná neskôr, nakoľko nezrealizoval SEPA platbu, na čo predajca reagoval tak, nech p.

XXXXX zrealizuje novú platbu SEPA na sumu 230,- € a tú pôvodnú nech zruší, čo p. XXXXX spravil a odoslal aj detail o ďalšej transakcii, avšak pôvodná platba sa mu nepodarila zrušiť, pričom následne sa XXXXX zatajil a viac sa p. Vargovčíkovi od dňa 15. 06. 2023 neozval a tovar nebol p. Vargovčíkovi do dnešného dňa dodaný, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. 09. 07. 1986, trvale bytom XXXXX, Prešov – Solivar, škodu vo výške 460,- €.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Banská Bystrica,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Banská Bystrica - západ pod ČVS:ORP-416/OZ-BB-2023 z 18.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, boli zabzepčené bankové údaje a údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke.

Obvinený v prípravnom konaní nevypovedal.

Svedok-poškodený uviedol, že na internetovom portáli bazos.sk, našiel inzerát na predaj posilňovacej lavičky so závažiami, ktorú predávajúci ponúkal za 130,- €. Predávajúceho kontaktoval na tel. číse, ktoré bolo pri inzeráte uvedené išlo o tel. č. 0907 251 207, pričom mu oznámil, že o ponúkaný tovar má už niekto iný záujem. Ponúkol predajcovi prostredníctvom SMS správy, že mu za tovar dá 230,- €, na čo mu on cez Viber odpísal, že nemá čo váhať. Zaslal mu následne číslo jeho bankového účtu, kde mu mal zaslať peniaze a napísal, že ho bude predávaný tovar čakať vo Vlkanovej. Peniaze mu poslal na to číslo účtu SK38 0900 0051 9262 0003 vo výške 230,- €, a povedal mu, že príde po lavičku niekedy budúci týždeň. O nejaký čas neskôr sa mu predávajúci ozval, že ešte nedostal žiadne peniaze na bankový účet. On mu povedal, že zadal normálnu nie zrýchlenú transakciu na čo on reagoval tak, že má zaslať opätovnú zrýchlenú platbu a tú pôvodnú má zrušiť. Tak ju aj zrušil ale žiaľ ako potom zistil už sa to nedalo zvrátiť a tak mu dokopy poslal 460,- €, čiže 2x po 230,- €. Následne mu poslal aj detail transakcie. Napísal už len, že keď bude chcieť prísť má mu zavolať. Potom však už prestal komunikovať. Po tomto ďalší deň išiel spolu s otcom do Vlkanovej, kde sa spýtali aj vtedajšej starostky na to či pozná nejakého p. XXXXX, nakoľko tak sa mu predávajúci v jednej zo správ predstavil. Starostka uviedla, že nie. Následne išli na útvar PZ, kde podali trestné oznámenie. O nejaký čas našiel obdobný inzerát, kde inzerujúci ponúkal na predaj tú istú lavičku na cvičenie, avšak už bez závaží a tyčky. On ho teda kontaktoval, že by mal záujem.

Predávajúci napísal, že má zavolať na tel. č. 0940 149 414. On ho už však nekontaktoval ďalej, nakoľko chcel len vedieť jeho druhý kontakt, či to ozaj ešte predáva.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že minulý rok v lete bol pomôcť známemu XXXXX na jednom dome vo Vlkanovej. Pomáhal mu vtedy s nejakými prácami ako kosenie, údržba okolo domu. Dom patril nejakej žene, on ju nepoznal. Pamätá si, že v tento deň sa na dome zastavil XXXXX. Pozná ho z videnia, predtým ho párkrát viezol taxíkom. Viem, že sa vtedy Benjamín s Miro rozprávali, on pri nich fajčil. Miro spomenul Benjamínovi, že má nejakého záujemcu, ktorý chce od neho kúpiť posilňovaciu lavičku. Táto lavička bola uložená niekde v skladovom priestore tam na pozemku domu. O nejaký čas neskôr sa na miesto dostavil nejaký muž, išlo teda o toho kupca čo XXXXX spomínal. Nepoznal ho, jeho výzor si už nepamätá. XXXXX sa bavil s kupcom aj o cene za tú lavičku a tiež spôsobe prepravy lavičky. Pamätá si potom, že lavičku sa snažili naložiť do kupcovho auta (XXXXX a kupec) ale tá lavička sa tam nevošla. Časť tak naložili do dodávky, na ktorej prišiel asi nejaký Mirov známy a časť do kupcovho auta. Potom obidve autá odišli. Na nejaké ďalšie detaily si už nepamätá. Všetko si to riešil XXXXX.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona: *"Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."*

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona: *"Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší."*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného do 05.08.2024: *"Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu."*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024: *"Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu."*

Vzhľadom na to, že konaním pre ktoré je vedené toto trestné stíhanie vznikla škoda vo výške 460,- eur, teda škoda nižšia ako 700,- eur ako uvádza novela

Trestného zákona, kde teda vzhľadom na novú právnu úpravu nie je týmto naplnená skutková podstata stíhaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, avšak skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, kde priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností predovšetkým výpovede poškodeného, ktorému bola spôsobená škoda vo výške 460,- eur bolo zistené, že nebolo preukázané spáchanie trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu. V danom prípade bolo konaním obvineného spôsobená škoda, ktorá nie je škodou malou v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné jeho konanie posúdiť ako trestný čin, ale ako priestupok proti majetku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku: "*Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*"

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti majetku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka