



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 124/24/6606-18
EEČ: 2-47-54-2024

Lučenec 10.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: Invalidný dôchodca
väzba: áno (od 16.04.2024)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku mesiaca apríl 2024 po návrate z psychiatrickej liečebne sa vo XXXXX na XXXXX agresívne správal voči svojej matke XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že opakovane na ňu kričal, rozhadzoval rukami, viackrát sa jej vyhrážal zabitím tak, že ju vyhodí z okna, dopichá ju nožom ak ho bude nútiť užívať lieky, pričom jeho agresívne správanie vyvrcholilo dňa 16.04.2024 v doobedňajších hodinách, kedy sa svojej matke XXXXX znova vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a poškodená v strachu o svoj život a zdravie ušla z bytu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod sp. zn. ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný, pretože bol zistený nasledovný skutkový stav veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 17.04.2024 uviedol, že potom, ako sa vrátil z liečenia v Kremnici začiatkom apríla 2024, začal sa správať voči svojej matke XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti agresívne. Opakovane sa jej vyhrážal zabitím a lieky nebral tak, ako ich mal brať. Naposledy sa svojej matke vyhrážal zabitím 16.04.2024, pričom v dôsledku nich poškodená išla na Mestskú políciu vo XXXXX Dodal, že je mu ľúto toho, čo spáchal a svojej matke by nikdy fyzicky neublížil. On len vykrikuje takéto veci, pretože sa veľmi rýchlo rozčúli. Na záver uviedol, že cíti na sebe, že potrebuje liečenie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že býva v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX. On je psychicky narušený, má schizofréniu a lieči sa na ňu už dlhodobo. Naposledy bol v Kremnici na liečení, ktoré trvalo asi 6 týždňov. Po návrate z nemocnice syn odmieta brať lieky a keď mu ich ona ponúka, tak je na ňu agresívny. Uráža ju a vyhráža sa jej zabitím. Vykrikuje jej že ju zabije tak, že ju vyhodí z okna a dopichá nožom. Na záver výsluchu uviedla, že sa s obvineným bojí zostať v jednom dome a chce, aby bol umiestnený do nejakej liečebne na dlhšiu dobu, pretože pobyt v Kremnici bol nedostatočný. Dodala, že zo syna má veľký strach a keď je doma, tak sa snaží túlať vonku po ulici, aby s ním neprišla do kontaktu.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného sa jedná o chronicky prebiehajúce duševné ochorenie **reziduálnu schizofréniu s prejavmi postpsychotickej defektualizácie osobnosti**. Táto porucha u menovaného bola diagnostikovaná v roku 1998 a je prítomná aj v súčasnosti. V dôsledku chronicky prebiehajúcej reziduálnej schizofrénie s postpsychotickými zmenami osobnosti v čase činu u obvineného boli jeho úsudkové a vôľové schopnosti významne narušené pri bludnom paranoidnom nastavení voči svojej matke, preto v danom konkrétnom prípade **nebol schopný ovládať svoje konanie a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola podstatne znížená**. Znalkyňa ďalej uvádza, že obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní, nedokáže na podklade zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcich deficitných úsudkových schopností dostatočne chápať zmysel trestného konania a ani eventuálne uloženého trestu. U posudzovaného nebola zistená duševná choroba či porucha, ktorá vznikla až po inkriminovanom trestnom čine. U obvineného znalkyňa nezistila závislosť od žiadnych návykových látok. **Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre**

spoločnosť a preto znalkyňa doporučuje, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V závere znaleckého posudku uvádza, že vzhľadom na závažné duševné ochorenie menovaný nie je schopný samostatnej existencie, vyžaduje starostlivosť inej zdravej osoby, preto doporučuje zahájiť obmedzenie spôsobilosti na právne úkony minimálne v oblasti zaistenia zdravotnej a sociálnej starostlivosti, eventuálne aj následné umiestnenie menovaného do zariadenia sociálnych služieb v prípade, že v primárnom prostredí nie je reálna možnosť zabezpečiť adekvátnu spoluprácu s odborným lekárom a dodržiavať liečebný režim, ako aj primeranú sociabilitu obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka