



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 121/24/6606-17
EEČ: 2-47-74-2024

Lučenec 13.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od septembra 2022 do augusta 2024 v Šávoli a na iných miestach si ako otec maloletého XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/68/2022-29 zo dňa 08.08.2022, právoplatným 01.09.2022 a vykonateľným 16.08.2022 na mal. XXXXX vo výške 50,00 € k rukám matky XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2022, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 1.200,00 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-216/FI-LC-2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.08.2024 uviedol, že dva a pol roka žije v zahraničí v Nemecku. Je zamestnaný v autoumyvárni. Na Slovensko pricestoval jedine kvôli tomu, aby vyriešil celú záležitosť ohľadne výživného. Je si vedomý súdom určenej povinnosti platiť výživné na svojho syna XXXXX vo výške 50,00 €. Svoju povinnosť si však riadne neplnil a za celé obdobie mu vznikol dlh od septembra 2022 do augusta 2024 vo výške 1.200,00 € s tým, že vie aj o zameškanom výživnom vo výške 150,00 €, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím spolu s bežným výživným. Celkovú sumu dlžného výživného a zameškaného výživného vo výške 1.350,00 € zaplatil na pošte vo Filákovce, o čom priložil aj potvrdenie (poštový poukaz). Svoje konanie oľutoval a potvrdil, že bežné výživné bude už platiť riadne a včas.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 14.08.2024 vypovedala, že jej bývalý druh XXXXX uhradil dňa 08.08.2024 prostredníctvom pošty zameškané výživné vo výške 150,00 € a celé dlžné výživné za celé obdobie od septembra 2022 do augusta 2024 vo výške 1.200,00 €. Celkovo jej prostredníctvom poštového poukazu bola vyplatená suma 1.350,00 €. Týmto je pokryté celé obdobie a bežné výživné je vyplatené aj za mesiac august 2024 a teda obvinený splatil celý svoj dlh na výživnom. Počas uvádzaného obdobia náhradné výživné nepoberala a maloletý počas neplatenia výživného núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/68/2022-29 zo dňa 08.08.2022, právoplatného 01.09.2022 a vykonateľného 16.08.2022 vyplýva určené výživné na mal. XXXXX vo výške 50,00 €, kde takto určené výživné je otec maloletého (obvinený) povinný platiť k rukám matky XXXXX XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX výživné na svoje maloleté dieťa neplatil pravidelne a v plnej výške, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom z predloženého poštového poukazu vyplýva, že obvinený jednou platbou dňa 08.08.2024 vo výške 1.350,00 € (č.l. 38 a 39) uhradil celé dlžné výživné vo výške 1.200,00 € s tým, že uhradil aj súdom určené zameškané výživné vo výške 150,00 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/68/2022-29 zo dňa 08.08.2024, rodný list maloletého XXXXX poštový poukaz preukazujúci platbu vo výške 1.350,00 €, správy Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny XXXXX, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správa Národnej ústredne Interpolu, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote, úradný záznam zo šetrenia, správa ZVJS, údaje o osobe obvineného, príkaz na zatknutie, odvolanie príkazu na zatknutie, správa XXXXX, správa z finančného vyšetrovania, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis z registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu vo vzťahu k uloženej povinnosti prispievať na výživu maloletého, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor