



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 148/24/6606-7  
EEČ: 2-47-75-2024

Lučenec 17.09.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.03.2024 v čase okolo 13:15 hod. vo Fiľakove na Biskupickej ceste 17 z predajne Lidl odcudzil 2 ks pracieho prášku XXXXX Color tak, že s tovarom v rukách vyšiel z predajne bez zaplattenia, čím pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 34 €

- dňa 21.03.2024 v čase okolo 09:45 hod. vo Fiľakove na Biskupickej ceste 48 z predajne TEDi odcudzil 8 ks prikrývk, ktoré boli uložené pred predajňou vo vonkajšom regáli tak, že ich vložil do čierneho igelitového vrečka a následne sa dal s tovarom na útek, počas ktorého vrece s odcudzenými prikrývkami na parkovisku pred predajňou stratil, čím pre spoločnosť TEDi Betriebs s.r.o., so sídlom XXXXX/A, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 24 €

ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal dňa 08.03.2024 tým, že vo Filakove na ulici Biskupickej z predajne Billa odcudzil tovar v hodnote 61,98 €, príslušníkmi OO PZ vo Filakove dňa 08.03.2024 uložená č. bloku 1832065 bloková pokuta vo výške 10 €, ako aj napriek tomu že bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov

**p o s t u p u j e m** Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ vo Filakove č. k. ORP-278/ FI-LC-2024 zo dňa 10.05.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je bližšie uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ OO PZ vo Filakove predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku. Preskúmaním predmetného spisu som zistila, že tento návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený ml. XXXXX sa k oboom skutkom, z ktorých je obvinený v plnom rozsahu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom marca 2024 z predajne Lidl vo Filakove odcudzil 2 balenia pracieho gélu, s ktorými z predajne odišiel bez zaplatenia. Odcudzené gély v meste XXXXX predal neznámej osobe za 10 €. Druhý skutok spáchal tiež v marci 2024, kedy z regálu pred predajňou TEDi odcudzil vyložené prikrývky, ktoré vložil do čierneho igelitového vrečka. Keďže ho zbadala predavačka, ktorá vyšla z predajne, začal s odcudzeným tovarom utekať. Počas behu uvedené prikrývky stratil.

Svedok – poškodený XXXXX, vedúci predajne Lidl vo Filakove vypovedal, že odcudzením 2 ks pracieho prostriedku XXXXX Color im vznikla škoda vo výške 34 €, náhradu ktorej si uplatňuje v plnej výške.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, vedúca predajne TEDi vo Filakove uviedla, že obvinený odcudzením 8 ks prikrývok ich spoločnosti spôsobil škodu vo výške 24 €. Keďže tovar bol vrátený do predajne v nepoškodenom stave, náhradu škody si neuplatňuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je kópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č.1832065 z ktorej vyplýva, že dňa 08.03.2024 bola obvinenému ml. XXXXX uložená pokuta vo výške 10 € za drobnú krádež v predajni Billa vo Fiľakove, ako aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXXo dňa XXXXX z ktorého vyplýva, že ml. XXXXX bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon č. 300/2005 v znení neskorších predpisov, v spojení s uzneseniami pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 28.02.2024 a z 03.07.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 sa z § 212 odsek 1 vypúšťa písmeno g).

Podľa ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu, uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno prijať záver, že novelou Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 trestnosť protiprávneho konania obvineného ml. XXXXX, ktoré bolo pôvodne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zanikla a skutky by mohli byť kvalifikované ako priestupok.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka