



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 231/24/6606-6  
EEČ: 2-47-79-2024

Lučenec 25.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1/** dňa 09.03.2024 v čase okolo 16:30 hod. vošiel do predajne Billa, na ul. Mieru č. 5705, XXXXX, kde na predajnej ploche z regálu odcudzil 1 ks kávy zn. Jacobs 1 kg v hodnote 15,99 €, ktorú si dal do igelitovej tašky a následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a odišiel z predajne preč, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 15,99 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.12.2023 mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. A XXXXX, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená sankcia – pokuta vo výške 30 €,

**2/** dňa 09.03.2024 v čase okolo 20:20 hod. vošiel do predajne Kaufland, na ul. Dukelských hrdinov č. 5779, XXXXX, kde na predajnej ploche odcudzil 2 ks fliaš alkoholu

zn. Metaxa 7 v hodnote 47,98 €, ktoré si vložil do krabice a následne bez zaplataenia a odišiel z predajne preč, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s.. XXXXX/A, XXXXX – mestská časť XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 47,98 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.12.2023 mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. A XXXXX, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená sankcia – pokuta vo výške 30 €,

3/ dňa 21.03.2024 v čase okolo 19:50 hod. vošiel do predajne Billa, na ul. Mieru č. 5705, XXXXX, kde na predajnej ploche z regálu odcudzil 2 ks kávy zn. Lavazza v celkovej hodnote 14,58 €, ktoré si dal do batohu a následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia a odišiel z predajne preč, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., ul. XXXXX č. 19/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej hodnote 14,58 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.12.2023 mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. A XXXXX, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená sankcia – pokuta vo výške 30 €, a dňa 15. 03. 2024 bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenečne v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 zo dňa 15. 05. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti označeného uznesenia.

Predmetná trestná vec bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 24. 06. 2024 v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená s trestnou vecou obvineného vedenou pod ČVS: ORP-XXXXX/LC-LC-2023 (pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Trestného zákona) na spoločné konanie. V dôsledku zmeny Trestného zákona bola predmetná trestná vec uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 14. 08. 2024 v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená zo spoločného konania, t. j. opäť na samostatné konanie.

Obvinený XXXXX sa ku skutku (všetkým čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu), ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že škody, ktoré spôsobil chce uhradiť v plnej výške.

Priznanie obvineného k trestnej činnosti bolo v prípravnom konaní verifikované výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečeným vyčíslením spôsobenej škody, kamerovými záznamami z predajne Billa na ul. Mieru v XXXXX a z predajne Kaufland na ul. Dukelských hrdinov v XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

\*\*\*

Vzhľadom na skutočnosť, že po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 z 8. februára 2024, zanikla trestnosť činu obvineného, vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2024 som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

\*\*\*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a*

- a) spôsobí tak malú škodu,*
- b) čin spácha vlámaním,*
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,*
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,*
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo*
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.*

*Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

*V zmysle novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-112 z 28.*

februára 2024 a v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 sa okrem iného zmenila právna kvalifikácia trestného činu krádeže tak, že tzv. priestupková recidíva už nie je naďalej trestným činom. Konkrétne bola z Trestného zákona vypustená právno-kvalifikačná alinea trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

\*\*\*

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvineným. V dôsledku zániku trestnosti činu v zmysle § 84 Trestného zákona však už naďalej nie je trestným činom. Skutok, pre ktorý je XXXXX obvinený v súčasnosti nenapĺňa znaky skutkovej podstaty (pokračovacieho) prečinu krádeže, a to z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného prečinu, ako ani žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, keďže trestnosť činu, ktorý mal podľa skoršieho znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona bola novelou zvýšená na sumu prevyšujúcu 700 €, pričom v predmetnej trestnej veci bola výška škody vyčíslená na celkovú sumu 78,55 €.

Z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, v podobe opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásťmesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za obdobný čin priestupkovo postihnutá, aktuálne už nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Pre úplnosť dodávam, že existencia kvalifikovanej skutkovej podstaty v zmysle § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona (páchateľ bol za trestný čin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený) je v tomto prípade bez právneho významu, keďže kvalifikovaná skutková podstata sa vždy musí viazať na niektorú zo základných skutkových podstát vyjadrených v prvom odseku.

Keďže z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX mal odcudziť 1 ks kávy zn. Jacobs 1 kg v hodnote 15,99 €, 2 ks fliaš alkoholu zn. Metaxa 7 v celkovej hodnote 47,98 €, a 2 ks kávy zn. Lavazza v celkovej hodnote 14,58 €, spôsobená škoda tak neprevyšuje hranicu škody malej podľa Trestného zákona (§ 125 ods. 1) a jeho konanie zároveň nenapĺňa žiadnu zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, mám za to, že sú zákonné dané dôvody pre postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, za účelom prejednania konania obvineného Okresným úradom XXXXX, odborom všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor