



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 181/20/6609-55
EEČ: 2-49-954-2024

Rimavská Sobota 04.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno k Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa **25.05.2019** do dnešného dňa v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde
sa zdržiaval, maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že
neoznamoval potrebné údaje o zdrojoch obživy, nehlásil sa osobne v určených
lehotách u probačnej a mediačnej úradníčky súdu, a vopred neoznamoval vzdialenie
sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí napriek tomu, že mu bol uznesením
Okresného súdu XXXXX sp. zn. **XXXXXX** v spojení s uznesením Krajského súdu v
Košiciach sp. zn. **XXXXXX** určený ochranný dohľad na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

s poukazom na rozsudok **Porotného súdu pre závažné trestné veci v XXXXX
v Taliansku č. XXXXX**, v spojitostiktorym bol obvinený XXXXX uznaný vinným
z trestného činu vraždy podľa § 575 a § 577 Trestného zákona platného na území

Talianska, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní **23 (dvadsaťtri) rokov**, ktorý v súčasnosti vykonáva na území Talianska,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom **bez významu** popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.05.2020 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ten istý poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX z 12.01.2021 trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušil pre neprítomnosť obvineného XXXXX, a vec nebolo možné náležite objasniť. Zároveň bolo vyhlásené pátranie po obvinenom za účelom zistenia jeho pobytu.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.03.2023 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní pokračované, lebo jeho pobyt bol zistený a pominuli dôvody prerušenia, nakoľko dňa 28.03.2023 bolo vykonané šetrenie v informačnom systéme MV SR - PATROS, kde bolo zistené, že XXXXX sa nachádza vo väzbe v Taliansku, v okrese XXXXX. Nakoľko nastali dôvody povinnej obhajoby bol obvinenému na Slovensku ustanovený súdom obhajca (XXXXX), a keďže došlo k zmene vecnej príslušnosti podľa § 200 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, spis bol odstúpený vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, ktorý vo veci konal pod sp. zn. XXXXX

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo obvinenému XXXXX bezpečne preukázané najmä vyhodnotením výpovedí osôb a zabezpečením listinného materiálu.

Samotný obvinený XXXXX sa pri výsluchu, a po poučení aj podľa slovenského Trestného poriadku, vykonaného talianskym justičným orgánom na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu, ku spáchaniu skutkov doznal a svoje konanie nepoprel. Potvrdil, že všetko sa stalo tak, ako je to popísané v uznesení. Uviedol, že na súde sa bol hlásiť asi 3-krát, a potom odišiel do Talianska, lebo na Slovensku nevedel poriadne žiť, preto hľadal lepšie podmienky. V Taliansku žobral a žil z milodarov, a našiel si tam známosť, a to XXXXX, s ktorou by chcel žiť aj po návrate z väzenia. Neuvedomoval si, že preto, že sa nechodil hlásiť môže spáchať trestný čin. Robil to pre svoje deti, aby mohli lepšie žiť.

Okrem samotného doznania sa obvineného je jeho trestná činnosť preukázaná aj výpoveďami svedkov, a samozrejme aj listinným materiálom prislúchajúcim ku konaniu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

XXXXX súdu pre závažné trestné veci v XXXXX v Taliansku č. XXXXX bol obvinený XXXXX uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 575 a § 577 Trestného zákona platného na území Talianska, za ktorý mu bol uložený trest

odňatia slobody v trvaní **23 (dvadsaťtri) rokov**, ktorý v súčasnosti vykonáva na území Talianska.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustí závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, potrestá sa odňatím slobody **až na 2 roky**.

Nakoľko trest uložený vyššie citovaným rozsudkom je uložený právoplatne s dĺžkou trestu **23 rokov**, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestná sadzba za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný, v tomto konaní je maximálne 2 roky a teda by bolo obtiažné dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva, a teda represia za protiprávne konanie v tomto prípade je neadekvátna spoločenskej nebezpečnosti jeho konania, prípadne iné následky. Z tohto dôvodu som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania, a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Skúmal som tiež či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, avšak tento atribút, resp. podmienky jeho uplatnenia neboli splnené.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, obhajca, poškodený a oznamovateľ. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor