



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 346/24/6611-7  
EEČ: 2-51-644-2024

Zvolen 10.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2024 v čase o 16:04 hod. z predajnej plochy obchodného domu  
Kaufland na Hronskej ulici 2 vo Zvolene odcudzil dve zubné kefkы zn. Curaprox ZK  
5460, štyri konzervy tuniaka zn. Calvo, sprchový gél zn. Nivea 500 ml a fľašu  
alkoholu zn. Balantine 0,7 l a s tovarom, ktorý si vložil do prinesenej igelitovej tašky,  
vybehol cez oddelenie zeleniny z predajnej plochy von bez zaplattenia, čím  
poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom XXXXX, 831  
04 XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 70,90 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02. 02. 2024  
Obvodným oddelením PZ Zvolen postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku  
podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená  
bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10 €, evidenčné číslo bloku A 22  
00467205,

ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 6T 20/2022-268 zo dňa 18. 07. 2022, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, bol odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 39 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením zo dňa 04. 06. 2024 pod ČVS: ORP-450/ZV-ZV-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K vzneseniu obvinenia poverený príslušník pristúpil na podklade odovzdaného priestupkového spisu č. ORPZ-ZV-OPP3-109/2024-P. Z podaného oznámenia XXXXX o. i. vyplynulo, že tento ako pracovník SBS v obchodnom dome Kaufland na Hronskej ulici vo Zvolene dňa 05. 02. 2024 na kamerovom zázname spozoroval osobu mužského pohlavia, ktorá v čase o 16:04 hod. rýchlo prebehla z predajne von cez zeleninu mimo pokladničnú zónu s igelitovou taškou v ruke, pričom do tejto si predtým nahádzal rôzny tovar ako zubné kefky, sprchové gély a pod. Konkretizovanie odcudzeného tovaru spolu s vyčíslením spôsobenej škody do priestupkového konania poskytla vedúca predmetnej predajne XXXXX. V rámci priestupkového konania boli zabezpečené aj kamerové záznamy, na základe ktorých bol následne páchatel skutku stotožnený ako XXXXX. Ten pri svojom vypočutí využil oprávnenie odprieť vypovedať, nakoľko by si tým mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX tento nebol doposiaľ vo veci vypočutý, nakoľko ani po opakovaných pokusoch mu nebolo možné doručiť uznesenie o vznesení obvinenia a jeho aktuálny pobyt nebol zistený ani vykonanými lustráciami Zborom väzenskej a justičnej stráže, Sociálnej poisťovne či príslušným obvodným oddelením PZ. Z identického dôvodu neboli vo veci doposiaľ vykonané ani žiadne iné úkony trestného konania.

Najdôležitejšiu zásadu trestného konania predstavuje zásada stíhania len zo zákonných dôvodov, ktorá vyplýva prioritne z dikcie čl. 17 Ústavy SR, ktorý je následne premietnutý do ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Táto zásada je procesným doplnkom zásady *nullum crimen sine lege* (nieť trestného činu bez zákona), ktorá v trestnom práve hmotnom predstavuje zásadu zákonnosti.

Dňa 08. 02. 2024 bol totiž Národnou radou SR prijatý zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý výraznou mierou novelizoval podstatnú časť Trestného zákona, pričom táto novela nadobudla účinnosť dňa 06. 08. 2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. 07. 2024. Predmetnou novelou Trestného zákona bola z penza trestných činov vypustená skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) spočívajúca v konaní páchatel'a, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. To znamená, že túto tzv. priestupkovú recidívu nie je možné odo dňa 06. 08. 2024 posudzovať ako trestný čin. Zároveň bola výška škody, ktorá bola činom spôsobená, určená na hodnotu prevyšujúcu 700 €.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento trestný čin nie je trestným činom. Takáto zmena sa môže dotýkať jeho všeobecnej časti upravujúcej v tejto súvislosti základy trestnej zodpovednosti, ako aj osobitnej časti upravujúcej znaky konkrétneho trestného činu. Zánik trestnosti činu podľa tohto ustanovenia nastane vtedy, ak ten istý (totožný) čin, majúci v čase jeho spáchania znaky niektorého konkrétneho trestného činu, nebude možné (a zákonné) v dôsledku podstatnej zmeny Trestného zákona vzniknúcej po spáchaní činu posúdiť ako žiadny trestný čin.

Toto ustanovenie má doplňujúci charakter vo vzťahu k § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Predmetné ustanovenie obsahuje výnimku zo zásady retroaktivity (t. j. spätnej účinnosti právnej normy), keďže túto pripúšťa v prípade, ak je zmena zákona, ktorá nadobudla účinnosť v čase medzi spáchaním trestného činu a vynesením rozsudku, resp. vydaním iného meritórneho rozhodnutia, v prospech páchatel'a.

Za priaznivejší z viacerých zákonov platných v čase od spáchania trestného činu do vynesenia rozsudku treba považovať ten zákon, ktorý pri použití súhrnu všetkých jeho ustanovení vzťahujúcich sa na súdený trestný čin poskytuje miernejší výsledok pre obvineného.

V koncíznosti teda možno uviesť, že ústavná zásada stíhania len zo zákonných dôvodov má prednosť pred záujmom na náležitom zistení skutkového stavu, pretože viesť trestné stíhanie je možné len pre trestný čin, nie pre priestupok. Konanie obvineného je však naďalej možné postihnúť podľa príslušných ustanovení zákona o priestupkoch, keďže podľa § 50 ods. 1 uvedeného zákona sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak mám za náležité preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nie je v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy trestným činom, ale mohol by byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za daných okolností bolo preto už v súčasnom štádiu trestného konania nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Mikluš  
prokurátor