



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 26/24/1000-10
EEČ: 2-1-2802-2024

Bratislava 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 28.01.2021 v čase od 14:16:07 hod. do 14:17:32 hod. v priestoroch čakáme XXXXX spol. TATRA TRUCK s. r. o. na prízemí, nachádzajúcej sa v obci Krásny Brod 204, okr. XXXXX, v súvislosti s vykonávaním TaEK podľa Vyhlášky č. 578/2006 Z. z. Vyhláška MDPaT SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o niektorých ustanoveniach zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na PK a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytol finančný úplatok vo výške 22,- EUR XXXXX technikovi TaEK spol. TATRA TRUCK s. r. o. za to, že na OMV zn. Škoda Octavia, EČV: SP 245 AU, ktorého vlastníkom je XXXXX, vykonal TaEK a vydal XXXXX potvrdenie o absolvovaní TaEK a to aj napriek tomu, že uvedené OMV malo nevyhovujúci technický stav, na vozidle nebolo funkčné osvetlenie a XXXXX na uvedenom OMV musel vymeniť žiarovku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: PPZ-309/NKA-VY3-2020 z 7. októbra 2021 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iného aj) XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. (v bode 38) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že niekedy vo februári 2021 bol so synovým vozidlom značky Škoda Octavia s evidenčným číslom SP 245 AU na technickej a emisnej kontrole na stanici Krásny Brod. Na túto stanicu išiel z dôvodu, že XXXXX pozná niekoľko rokov; pred samotnou kontrolou však menovaného technika nekontaktoval. Po vykonaní kontroly mu menovaný technik povedal, že na vozidle bola spálená nejaká žiarovka a vypýtal si jedno euro za žiarovku a jedno euro za jej výmenu. Poplatok za vykonanie kontroly bol 73 Eur. Nad rámec poplatku za vykonanie kontroly dal technikovi XXXXX 2 eurá za výmenu žiarovky a peniaze v sume 20 Eur navyše na pivo, viac-menej z vďačnosti, lebo ho oboznámil s technickým stavom vozidla. Uvedené peniaze nepovažuje za úplatok, nakoľko je to podobné, ako keď dá čašníčke tringelt; berie to ako prejav vďačnosti.

Skutočnosti, ktoré uviedol menovaný obvinený pri svojom výsluchu, korešpondujú s obrazovo-zvukovým záznamom, ktorý bol pri výsluchu menovanému prehratý a menovaný sa k nemu v rámci výsluchu aj vyjadril.

Z protokolu o technickej kontrole vozidla značky Škoda Octavia s evidenčným číslom SP 245 AU vyplýva, že toto 28. januára 2021 absolvovalo pravidelnú technickú kontrolu s výsledkom spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke; predmetnú kontrolu vykonával XXXXX.

* * *

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

* * *

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX Homra bol v inkriminovanom čase na kontrole s predmetným vozidlom na stanici Krásny Brod, kde technikovi XXXXX, ktorý technickú a emisnú kontrolu vykonával, odovzdal nad rámec poplatku za vykonanie tejto kontroly finančné prostriedky vo výške 20 Eur „navyše na pivo, viac-menej z vďačnosti, lebo ho oboznámil s technickým stavom vozidla“. Uvedené finančné prostriedky teda bral ako tringelt.

Ohľadom skutočností, že **vozidlo spĺňalo podmienky prevádzky v premávke** je potrebné na prvom mieste uviesť, že skutková podstata trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. (a rovnako tak ani skutková podstata trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.) nevyžaduje, aby v súvislosti s poskytnutím, ponúknutím alebo sľúbením úplatku (s prijatím, žiadaním alebo daním si sľúbenia úplatku) došlo zároveň k porušeniu zákonných pravidiel (povinností); postačí, ak je preukázané, že úplatná intervencia (pasívna aj aktívna) bola uskutočnená v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu (§ 131 ods. 1 Tr. zák.).

V danej súvislosti je potrebné dodať, že zákon č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke (okrem iného) upravuje aj technickú kontrolu, práva a povinnosti osôb, ktoré prevádzkujú stanice technickej kontroly; a tiež emisnú kontrolu, práva a povinnosti osôb, ktoré prevádzkujú pracoviská emisnej kontroly [§ 1 ods. 1 písm. l), písm. m)]. Zároveň je zrejmé, že **jednou zo základných podmienok prevádzky vozidla v cestnej premávke (§ 44) je spôsobilosť na prevádzku v cestnej premávke a technická spôsobilosť na prevádzku v cestnej premávke, pričom je povinnosťou prevádzkovateľa vozidla (§ 45) bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť vozidlo technickej kontrole a emisnej kontrole**, podrobnosti vykonania ktorých upravujú podzákonné predpisy (vyhláška č. 137/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a vyhláška č. 138/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly).

Z uvedeného právneho rámca je potom nepochybne zrejmé, že samotná prevádzka vozidiel v cestnej premávke, ako aj proces realizácie a vykonávania technickej kontroly a emisnej kontroly vozidiel, je takou vecou, záujem na ktorej presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, pričom tento (záujem) je dôležitý z hľadiska záujmov celej spoločnosti (na tom, aby v cestnej premávke boli prevádzkované len také vozidlá, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky normované zákonnou a podzákonnou úpravou). **Ide** teda bez akýchkoľvek pochybností **o vec všeobecného záujmu** (§ 131 ods. 1 Tr. zák.).

Skutočnosť, že predmetné vozidlá spĺňali podmienky prevádzky v cestnej premávke je vzhľadom na uvedené okolnosti bezpredmetná, nakoľko poskytnutie plnenia majetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok – úplatku (§ 131 ods. 3 Tr. zák.) je trestným vždy, ak je preukázaná súvislosť s obstarávaním veci

všeobecného záujmu.

V tomto kontexte potom neobstojí argumentácia obvineného, že žiadne úplatky nedával. Opak je totiž pravdou.

Bez významu je, či sa použije slovo „**tringelt**“, „**sprepitné**“, „**na kávu**“, „**d'akovné**“, alebo akékoľvek iné, ktoré vyjadruje materiálnu odplatu – bez existencie právneho nároku – v súvislosti s niečím, za čo sa táto odplata dáva alebo prijíma. Takáto odplata potom bude vždy úplatkom.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je oblasť života spoločnosti, v ktorého rámci sa táto odplata – bez právneho nároku – poskytuje.

V prípade napr. reštauračných služieb ide o sféru, kde je využitie týchto služieb založené na úplnej dobrovoľnosti osoby, či tieto služby využije alebo nevyužije. Neexistuje teda zákonná povinnosť využiť v určitom časovom rámci a periodicite takúto službu. Preto aj poskytnutie „tringeltu“, či „sprepitného“ je výrazom dobrej vôle užívateľa tohto druhu služieb, ktorý (na základe dobrovoľného využitia tejto služby), v prípade spokojnosti s jej obsahom (spôsobom a kvalitou poskytnutia služby), prejaví svoju vďačnosť poskytnutím (spravidla finančnej) odmeny nad rámec riadne účtovanej sumy zo strany poskytovateľa za jej poskytnutie.

V prípade vykonávania technických a emisných kontrol však nejde o hore uvedený (dobrovoľne využívaný) typ služieb. Ide totiž o potrebu splnenia zákonnej povinnosti zo strany prevádzkovateľa vozidla podrobiť vozidlo v pravidelných lehotách, spôsobom a v rozsahu ustanovenými podzákonnými predpismi uvedeným kontrolám. Nie je teda na úvahe prevádzkovateľa vozidla, či túto službu využije alebo nevyužije. Nevyužitie tejto služby (zákonnej povinnosti) je zo strany zákonodarcu sankcionované nespôsobilosťou takéhoto vozidla na prevádzku v cestnej premávke (hoci by aj technicky nemalo žiadne nedostatky a chyby). Výsledkom tejto kontroly je potom záver o spôsobilosti, nespôsobilosti, prípadne o dočasnej spôsobilosti na prevádzku v cestnej premávke.

Akékoľvek poskytnutie finančnej (ale aj nefinančnej) odplaty nad rámec riadne účtovanej ceny za vykonanie týchto kontrol tak bude vždy úplatkom, a to bez ohľadu na zámenu (nahradenie) tohto slova iným, z hľadiska zaužívaného stereotypu správania sa, „vhodnejším“ pojmom, evokujúcim absenciu protiprávnej podstaty tohto plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil objektívne a subjektívne znaky (priamy úmysel) skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák.

Z oznámenia o úmrtí matričného úradu mesta XXXXX z 3. februára 2023 vyplýva, že **XXXXX**, nar. XXXXX v Stropkove, trvale bytom XXXXX, okres Bukovce, **zomrel 29. januára 2023** vo Svidníku.

Na základe preukázania úmrtia obvineného XXXXX je zrejmé, že boli splnené (nastali) podmienky neprípustnosti trestného stíhania obvineného

z dôvodu jeho úmrtia, ktorých následkom je (nevyhnutná) potreba zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor