



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 253/24/8803-10
EEČ: 2-64-1193-2024

Košice II 12.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v obchodnom centre Cassovia na ulici Pri prachárni 4 dňa 29. 05. 2024 v čase okolo 12:00 hod. vošiel do predajne Lidl, kde si na predajnej ploche vložil do svojich dvoch igelitových tašiek, ktoré mal jednu v druhej, kde vrchnú mal tmavej farby s potlačou ženy a vo vnútri mal bielu s potlačou „Lidl“ tovar, a to 1 ks "Bravčové párky XXL" v hodnote 4,49 €, kde tieto igelitové tašky (spolu v jednej) si zavesil na nákupný košík pri madle nákupného košíka a prevesil ich čiernou bundou, ďalej do nákupného košíka vložil ďalej tovar 5 kg vrece zemiakov, 15 ks pečiva - kaiserky a 4 ks termixov, následne prišiel s nákupným košíkom k pokladni číslo 1, na pokladničný pás vyložil tovar 5 kg vrece zemiakov, 15 ks pečiva kaiserky a 4 ks termixov, za ktoré zaplatil, následne po vyzvaní predavačky z pokladne číslo 1 na otázku, čo má pod bundou, ktorá bola prehodená cez nákupný košík, začal byť páchatel' agresívny, vulgárne nadával predavačke, že je „jebnutá“ a že sú „prijebaní“, dožadoval sa kamerových záznamov, nakoniec zodvihol bundu, kde predavačka videla zavesenú igelitovú tašku, v ktorej boli mrazené mäsové výrobky, a to 1 ks "Bravčové párky XXL" pochádzajúce z predajne Lidl, ktoré aj chytila a boli veľmi studené, kde po

tomto zistení predavačka chytila nákupný košík páchatel'a a cez sluchátko, ktorým sa dorozumievajú na predajni Lidl oznámila kolegovi, že majú záchyt a aby zavolať sbskára, pričom s tovarom neprešiel pokladničnou zónou a tovar bol nepoškodený vrátený naspäť na predajnú plochu, kde týmto konaním by v prípade odcudzenia tovaru, a to 1 ks "Bravčové párky XXL", spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom na ulici XXXXX IE, XXXXX XXXXX, ICO; XXXXX, škodu vo výške 4,49 €, pričom rozhodnutím Okresného úradu XXXXX-XXXXX o priestupku pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2024/000086 z 31.01.2024, právoplatným dňa 12.03.2024, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 30 EUR,

Okresnému úradu v Košiciach,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX-XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX-XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokus prečinu krádeže podľa §§ 14 odsek 1, 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Svedkyňa poškodená XXXXX potvrdila spáchanie skutku s tým, že sa o ňom dozvedela sprostredkované od predavačky XXXXX. Ich spoločnosti XXXXX nevznikla škoda vzhľadom k tomu, že tovar bol vrátený na predajnú plochu.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracovala v predajni XXXXX ako predavač – pokladník vypovedala, že dňa 29. 05. 2024 mala zmenu od 11:00 h do 16:00 h. Počas zmeny mala na starosti samoobslužné pokladne. Kolega p. Tipan ju niekedy pred 12:00 h poprosil, či by sa s ním nevymenila. XXXXX dovedty blokoval tovar v pokladni č. 1. XXXXX s tým nemala problém a preto sa vymenili. Išla do pokladne č. 1 a kolega Tipan išiel stáť k samoobslužným pokladniam. V čase okolo 12:00 h prišiel k pokladni jej neznámy Róm.

Nespomínala si už, čo mal oblečené. Z veľkého nákupného košíka vyložil na pokladničný pás zemiaky, termixy, kaiserky. Potom sa jej opýtal, či zemiaky nemusia vykladať a dal si ich do košíka. Povedala mu, aby jej ich podal, lebo ich musela naskenovať. Róm jej zemiaky podal a ona ich naskenovala spolu s jeho ďalším tovarom, ktorý uviedla vyššie. Potom sa naklonila k jeho nákupnému košíku, lebo tie museli kontrolovať. Opýtala sa ho na minerálnu vodu Magnézia, ktorú mal v košíku. Róm povedal, že to je jeho voda. Na to mu povedala, že dobre v poriadku. Vyzvala ho, aby zaplatil za tento nákup. Róm jej dal 10,- € bankovku a nato mu vydala 0,35-

€. Keď mu vydávala peniaze, tak si všimla, že na nákupnom košíku má prevesenú tenkú bundu, pod ktorou bolo jasne vidieť, že je tam nejaká taška - igelitka. Bol to väčší objem. Poprosila ho, aby dal preč bundu, lebo chcela pozrieť, čo je pod ňou. On sa tomu bránil a tašku, ktorú mal zavesenú na košíku sa snažil bundou stále zakrývať. Róm začal byť agresívny, začal vulgárne nadávať. Hovoril, že sme prijebaný. Niečo v tom zmysle a dožadoval sa ukázania kamerového záznamu. Raz jej asi povedal, že bola jebnutá. Neskôr odtiahol jednu rúčku na igelitke a vtedy zobrala jedno mäso z jeho tašky do ruky. Mäso bolo veľmi studené, akoby bolo práve vybraté z chladničky. Na mäse bola značka z Lidl-Mäsiarova porcia. Na to mu povedala, že to je ich mäso (myslela tým, že pochádza z predajne Lidl). Róm jej na to povedal, že to kúpila jeho žena v Lidli na ul. Popradskej v Košiciach.

Potom cez slúchadlo povedala kolegovi, aby zavolał sbskára, že mali záchyt a držala košík tomu Rómovi. Róm stál chvíľu pri pokladni č. 1 a potom prišiel k nemu sbskár. Sbskár sa jej opýtal, čo sa stalo. Mu to vysvetlila. Potom si sbskár stiahol Róma k pultom, ktoré sa nachádzajú za pokladničnou zónou na predajni Lidl. Potom ďalej obsluhovala ďalších zákazníkov. Pravdepodobne kolega volal políciu. To len počula v slúchadle, cez ktoré komunikujeme na predajni Lidl. Ďalej XXXXX uviedla, že uvedeného Róma zastavila s tovarom na úrovni pokladni č. 1 predajne XXXXX, XXXXX, kde to bolo ešte pred pokladničnou zónou. Róma zastavila preto lebo sa jej nepozdávalo jeho správanie, bol agresívny, nechcel jej ukázať, čo mal v igelitovej taške. Držala mu košík pri pokladni preto, lebo sbskár bol ďaleko a keby Róm utiekol z predajne, tak by ho sbskár nemusel dobehnúť. Cez kolegu potom privolala sbskára. Ten prišiel po chvíli a zobral si Róma k pultom. Uvedenú osobu požiadala, aby jej predložil pokladničný doklad od vecí, ktoré mal v igelitovej taške, kde jej povedal, že doklad od tovaru nemal, že kto si v dnešnej dobe berie bločky.

Z účtovného dokladu vyplýva, že hodnota odcudzeného tovaru (bravčové párky XXL) predstavuje sumu 4,49 EUR.

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj kamerové záznamy z interiéru a exteriéru XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy, a to: záznam o obmedzení osobnej slobody, zápisnica o zadržaní a prevzatí osoby, zápisnice o vydaní vecí, úradný záznam ku kamerovým záznamom, záznam zo zásahu, kópia bloku na pokutu a rozhodnutie o priestupku.

Obvinený využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obvinený sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Novelou Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 z 03. 07.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024, došlo k zrušeniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 25.06.20243, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, XXXXX, a ktoré doposiaľ nie je premlčané.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor